

明清之际士大夫研究



[明清之际士大夫研究_下载链接1](#)

著者:赵园

出版者:北京师范大学出版社

出版时间:2014-7-1

装帧:精装

isbn:9787303171026

“遗民”须凭借一系列方式(记号)而自我确认，而为人所辨识。但在具体的研究中，我

不想过分地强调遗民的特殊性，而更关心其作为“士”的一般品性。遗民不过是一种特殊历史机缘中的士。“遗民”是士与当世的一种关系形式，历史变动中士自我认同的形式。士对“历史非常态”的反应，往往基于士的普遍生存境遇与生存策略。

作者介绍:

赵园，原籍河南尉氏，1945年出生于兰州。1969年毕业于北京大学中文系，1981年毕业于北京大学中文系研究生班。现任中国社会科学院文学研究所研究员。著有《艰难的选择》、《论小说十家》、《北京：城与人》、《地之子》及散文、随笔集《独语》、《窗下》等。

目录: 遗民论1
遗民生存方式38
时间中的遗民现象156
余论(之一)197
余论(之二)216
附录 我读傅山242
《明清之际士大夫研究》后记268
《制度·言论·心态——〈明清之际士大夫研究〉
续编》后记282
征引书目294
后记300
· · · · · (收起)

[明清之际士大夫研究_下载链接1](#)

标签

- 赵园
- 思想史
- 历史
- 知识分子
- 明清
- 遗民
- 明清史

士

评论

这部书的副标题是《作为一种现象的遗民》，也就是说本册的主题是围绕遗民话题展开，从遗民的生存方式，到遗民如何自视，这系列的问题。不过，我总觉得赵园九十年代转向明清之际研究，与当时八十、九十年之际的政治运动有关，导致整整一代学人彻底倒向了遗民心态。可以与之印证的是《陈寅恪的最后二十年》，同样产生了某种遗民共鸣。今天，我们还能读出这种仓惶和无助吗？

这样处理也好，赵园老师关于清初明遗民（士人）的论述都给拢到了一块儿。遗民心迹之复杂与生存处境之进退维谷密不可分，大多数情况下人性只能屈从于固有的软肋，而那些看起来很冠冕堂皇的道德优势，有时候也不免暴露出其空洞与迂腐。避免做简单的价值判断，真正实现“了解之同情”，谈何容易！

驱使史料甚勤，审慎看待“以诗证史”和尽力避免概论化约的论述态度值得赞赏；然文章拖沓，论点泛而模糊——限于论证技巧之稍弱，本书还是显得略偏文学评论。尾注也不如脚注方便阅读

//好像买错了，北大出版社那本比这本多了两百多页，价格折算下来差几块钱，气人。

//少了上编“明清之际士人话题研究”，下编的“第八章

关于遗民学术”和附录的“由《鱼山剩稿》看士人于明清之际的伦理困境”

非专业不读亦可，若作为扩展知识面来说又过于偏狭。如读可不通读，选其总结性阅读扩充即可

还是很向往那个阶层和那个年代的。

可以。

有散文的感觉。文字细密，写出了遗民尴尬且艰难艰难的处境。但终究只是描述一些现象而已。《时间中的遗民现象》一篇讲了遗民现象的时间性对遗民心态的影响，有点意思。

质疑与反思：P225「据言论推断事实，在任何情况下都须计及其间的误差。」

此言直指陈寅恪、余英时之属。

遗民是一种身份吗？遗民的坚守是对前朝的愚忠（联系是否为官之标准）吗？抑或是对华夏正统的不贰？还是来自周围遗民的道德绑架？

需注意，遗民的认定主要在后世。生前所行之事并未受道德条款约束——真诚？仪式？抑或是表演？或许在舞台背后，真能看到中国士人的精骨。

图景

其于明清之际的遗民生存状态、“职志”与“节义”的抉择、“处”与“出”的态度、遗民与宗教折中、遗民在时间中的姿态演变等问题都所作有见地有奇趣的剖析，使得“遗民”的身份界定不是更为清晰而是更为复杂。笔下所绘人物、所引材料，均能使后人得窥此中天地，作为附录的《我读傅山》，更是勾起个案研究的无数馋虫。

「遗民未必是特殊的士，士倒通常是某种意义、某种程度上的遗民」

深深觉得自己学养的不足，继续努力吧

[明清之际士大夫研究_下载链接1](#)

书评

[明清之际士大夫研究_下载链接1](#)