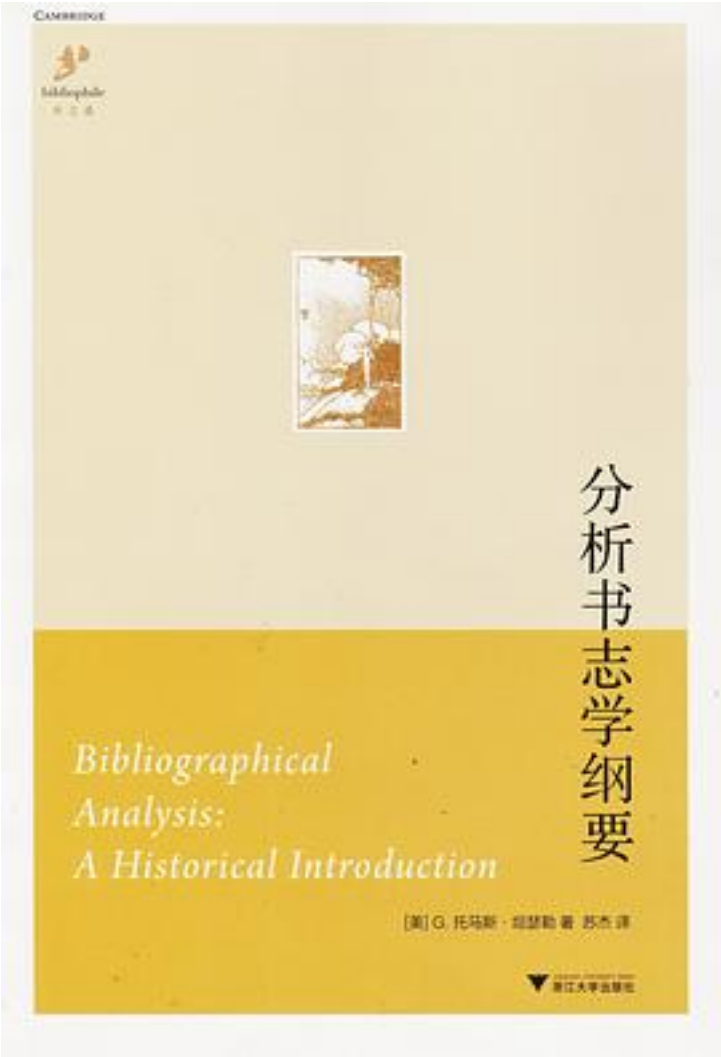


分析书志学纲要



[分析书志学纲要_下载链接1](#)

著者:[美]G.托马斯·坦瑟勒

出版者:浙江大学出版社

出版时间:2014-7

装帧:平装

isbn:9787308129817

《分析书志学纲要》作为书志学之根本的书志分析，其宗旨是调查图书的印刷过程和图书的所有物质要素，在所得出的相关证据的基础上重建图书形成和传播的历史。书志分析是书志描写的预备阶段，为描写书志学提供所需的术语、数据、技术，以及描写的基础。而书志描写基本上就是对书志分析结果以准确、简便又易于理解的形式加以记录。《分析书志学纲要》概述了分析书志学的历史与现状，介绍了分析书志学的理论和方法，堪为西方版本学之入门津梁。

作者介绍:

G.托马斯·坦瑟勒（G.Thomas Tanselle），曾为约翰·西蒙·古根海姆纪念基金（John Simon Guggenheim Memorial Foundation）副主席，多年任教于美国哥伦比亚大学。

目录: 译者序
引言
第一章 学科创建史
1908年之前
1908—1945
1945—1969
1969年以来
第二章 制作线索分析
16、17世纪图书排字工研究
16、17世纪图书印刷研究
15世纪图书研究
18、19、20世纪图书研究
第三章 设计要素分析
基本要素
心理研究
文化研究
美学研究
注释
延伸阅读：引用文献
著者目录
编年索引
主题导览
索引
· · · · · (收起)

[分析书志学纲要 下载链接1](#)

标签

书志学

目录学

文献学

书籍史

文化史

苏杰

西学

图书馆

评论

苏先生一部专著和两部译作都读过，2006年出版的《三国志异文研究》即采用西方校勘学原理来观照主题，而且真能用新眼镜看出新问题，与泛论附会的论著不一样。用西方的知识遗产考察手稿，得出韩寒并未剿袭结论的那篇博文尤其让人印象深刻。结果本书译序里也用独唱团来做了回通俗实例。读《校勘选》时有个疑问，即前数篇选文针对的主要是手稿研究，和中国的传统学问类别不大靠得上，如胡适早早就声张用西方遗产来科学化传统研究，但看中华上古古籍整理本的前言，用的大都还是老方法（陈垣“科学化”后老方法），异文、谱系很少用。本书即选择针对印刷出版的“书志学”，似仍有他山之石的意思在。但仍是高度理论化的作品，如果没亲聆讲授，无演示、现场、模拟，则不甚了了，译者也有对专用名词的所指不大清楚的地方。1481

挺喜欢坦瑟勒的，觉得他是对历史有透彻了解而又对未来谨慎乐观的学者。译笔比《西方校勘学论著选》略逊。第二章讲印刷线索分析看的有点闷，也有点蒙。因为不太了解究竟所指为何物。觉得有启发的地方在对于研究思路进展的呈现。再比如根据纸张帘纹分析开本，后来有人指出来有的一张纸上这个帘纹可能有两重啊。不过这个问题不大严重。印象最深的是，以前觉得这个一部书的排字和印刷在工作效率上是要求得平衡，然后就循着这一思路研究啊研究，结果忽然有人蹦出来说，人家是几部书一起印的啊！乌鸦飞过，嘎嘎嘎。大家全都傻眼了。静下来想想也没啥，就再调整呗。为归纳法做的辩护也值得思考。真正的内容没太懂，就这些地方觉得很有意思。第三章跟《校勘原理》里的意思相近，比较熟悉，但讲得浅，可能本身这项研究也还在起步阶段。

闲时重读。

为什么我最感兴趣的是第二章那些看上去最无聊的东西QAQ想要直接啃进去是困难的，不过拿起一张白纸画一画折一折，很多事情其实也并不困难诶。。。这块他山石想要拿来攻玉，我觉得还相当困难，不过还是会推荐做中日研究的朋友来读读，至少读译序。希望苏杰先生的努力能有后来人接棒。

学习了。有意思。

译者序值得注意。

如作者在引言里所说：所有读者都应当对作为物质实体的图书与其所承载的文本内容之间的联系有所了解。译者貌似也不错。

读完这本书印象最深刻的是感觉自己可以粗糙绘画十六十七世纪排字打字器具了

经眼，出色的翻译，译者序实为一篇绝佳的中西版本学比较导读。西方所谓“书志分析”，约等同于中国“版本鉴定”，“分析书志学”可理解为“西方版本学”。译者将“bibliography”译为“书志学”（一译“目录学”），定义为“按照图书开本、字体、纸张、印刷、设计等材质形体要素考量、描述具体图书”，换言之，即“将图书作为物质对象、作为承载并传达文学作品的物质载体加以研究”。“书志学”又分为彼此紧密相关的四个方向：列举书志学、描写书志学、分析书志学、文本书志学，其核心工作在于“书志描写”和“书志分析”，前者是指“在著录图书基本项目之外，主要对图书物质载体进行全面细致的描写”，由于这些描写“信息”必须经过别择和认定，即需要进行分析，因此“书志分析”是“书志描写”的前提和基础，是书志学的根本。

“我们通过印在书上的墨迹（以及图书的所有其他物质特点）所听到的声音不只是来自于作者，还来自于设计者、印刷者和出版者，以及他们所继承并且置身其中的文化和政治。图书常常也带有它们随后的生命历史的痕迹，为我们带来来自于它们经历过的其他时刻的声音。要准确领会这个故事，我们必须最终将对设计特点的心理、文化和美学分析与对制作线索的研究结合起来。这个宏大的研究计划仍然处于起步阶段：虽说印刷图书通常被看作是所有人工制品中最重要的种类之一，但是它们作为物质对象所传达的大部分信息，却仍有待挖掘。这些物质对象是我们与前人的联系之一，这前人不仅包括创制这些物质对象的人，也包括曾经遭遇过它们的人。书志分析的目标，就是让我们更为亲密地接触这两类人，认识他们的行为、他们的思想。”

同样是大家写小书，但是对我来说，阅读难度却很大，只读懂了一点皮毛。读完后回过头再读《校勘原理》，觉得道理多是相通的。对于文本生成和载体制造过程的关注非常重要，而不应只是拘泥于生命力不足的成品本身。了解生产过程，不仅会对于书籍的文本学和形态学的了解有诸多裨益，更能让我们站在更通贯全面的视角看待文献。记得导师曾正告我，文献学家不能只是单纯的文献学家。而我读此书时每当觉得不能赞一辞，就会自动想起这段箴言。用“文献学的内与外”概括坦瑟勒的两部小书的主题，大概也是合宜的吧。

研究综述

他山之石，难以攻玉。没有亲自示范演示的书志学，纯文字难懂啊。唯一心得是看中国的版本学，感觉是静态的，除专业知识外不太蕴含任何信息的；而书志学则是非常注重动态变化过程的，托马斯·坦瑟勒的意思就是疯狂榨取一切用的到的信息，这在斯金纳对《利维坦》的版本图像分析中有充分的体现

四小时睡眠后站立三小时的午后翻看。作为一个外行+中国人，译序对我来说帮助很大。为此书选题的老师 and 翻译老师都很棒。

序言值得细读。

还是值得一看的

书志学可以说是西方意义的文献学（存疑），最近大家也似乎能接受这个名词，比如文研院“书志学与书籍史”系列讲座。“书志学”的译介可不可以算作bibliography的跨语际书写呢？
作为一名完完全全的门外汉看得很吃力，缺乏背景知识，以后深入接触还会补。可能就译者的引言（苏杰也翻译过《西方校勘学论著选》）看得比较懂，写本与印本的区分中西通用。
描写书志与分析书志的区分，对思考刻本时代的中国文献也有借鉴意义，详见读书笔记。
书志学作为一门学问在西方发展的时间也不算特别长，不过能否对应中国的版本研究呢？假如对应又要对应什么内涵呢？真是个有趣的新论域。

方法可以借鉴，但是本质上的差异还是蛮大的。

版本技术史！

西洋版本学，的确要折一折画一画才能理解

[分析书志学纲要_下载链接1](#)

书评

[分析书志学纲要_下载链接1](#)