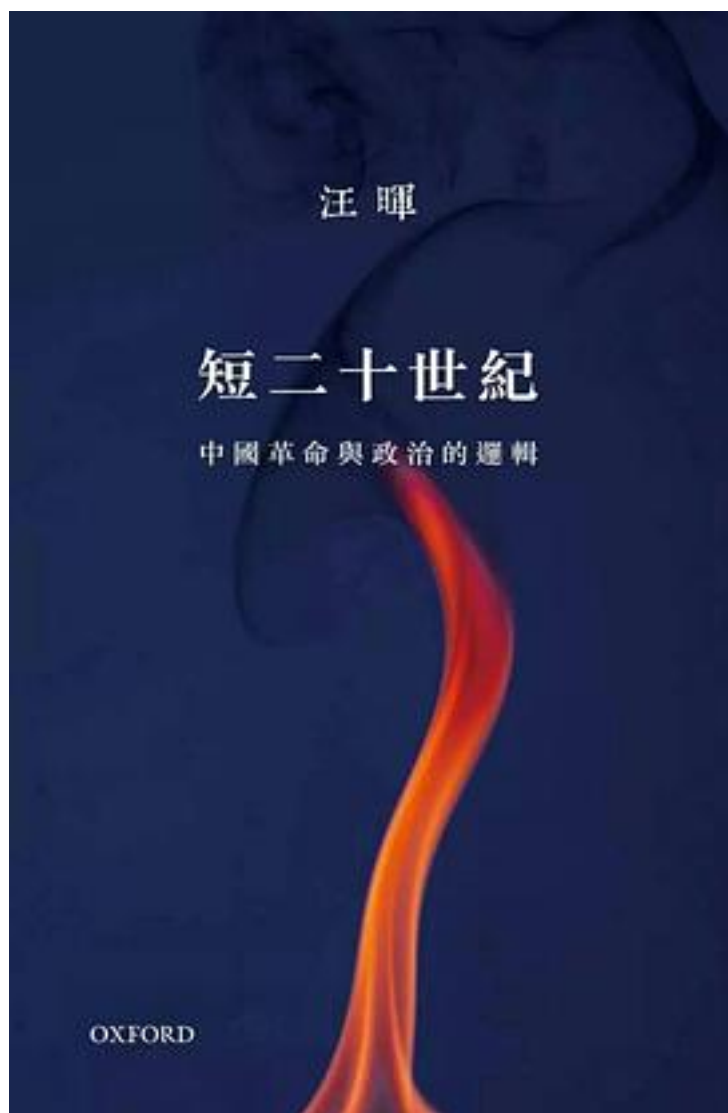


# 短二十世紀



[短二十世紀\\_下载链接1](#)

著者:汪暉

出版者:牛津大学出版社

出版时间:2015-1-1

装帧:精装

isbn:9787347208054

二十世纪落幕了。英国历史学家霍布斯邦在欧洲的视角内，将这个世纪界定为从1914年世界大战爆发至1991年苏东解体为止、作为“极端的年代”的短二十世纪。与作者的看法不同的是，在《短二十世纪》一书中，作者将中国的二十世纪界定为从1911至1976年为止、作为“漫长的革命”的短二十世纪——这是一个极端的、但同时也是革命的时代。

本书作者论述了中国在这个“短世纪”中的两个独特性：第一个独特性集中於这个“短世纪”的开端，即在革命建国过程中的帝国与国家的连续性问题。第二个独特性集中於这个“短世纪”的终结，即革命与後革命的连续性问题。

作者介绍:

汪晖，1959年10月生，江苏扬州人。曾就学于扬州师范学院中文系、中国社会科学院研究生院，1988年获文学博士学位。现任职于清华大学人文社会科学学院。著作有：《反抗绝望——鲁迅的精神结构与<呐喊><彷徨>研究》（1991）、《无地彷徨——“五四”及其回声》（1994）、《死火重温》（2000）、《现代中国思想的兴起》（2004）等。

目录: 1. “亚洲觉醒”时刻的革命与妥协  
2.文化与政治的变奏——论中国的“短二十世纪”的开端——战争、革命与1910年代的“思想战”  
3.二十世纪中国历史视野下的抗美援朝战争  
4.去政治化的政治、霸权的多重构成与六十年代的消逝  
5.1989社会运动与中国“新自由主义”的历史根源  
6.自主与开放的辩证法——再论当代中国大陆的思想状况与现代性问题——写在中华人民共和国六十周年之际  
7.两种新穷人及其未来  
8.代表性断裂与“後政党政治”——“後阶级社会”的阶级问题及其尊严政治  
9.代表性的断裂  
10.两岸历史中的失踪者——再问“什麼的平等”？——《台共党人的悲歌》与台湾的历史记忆  
· · · · · (收起)

[短二十世紀\\_下载链接1](#)

标签

政治学

汪晖

历史

中国政治

中国现代史

文化研究

政治

近现代史

## 评论

每年寒假，读一本汪老师

-----  
这一短二十世纪的序幕是1898戊戌改革的失败（尤其是1905年前后）至1911武昌起义爆发，尾声则是1970年代后期到1989年的所谓“八十年代”。汪晖发现，短二十世纪是一个政治化的世纪，政治整合、文化与政治（理论辩论与路线斗争）和人民战争（群众路线是其基本策略，人民战争塑造了能动的阶级主体）。而伴随着新自由主义/新保守主义/新权威主义（政治保守主义+市场激进主义）的冲击和去政治化的政治（蜕变为管理范畴的政治，失去了以一定政治价值为前提的政治主体间的互动关系），所产生的是代表性断裂（和前两个概念在某种意义上是统一替换的，即政治形式和社会形式的脱离）。这一背景下出现了新穷人和新工人，二者并未能结合在一起实现极强的社会动员。汪晖还用这一框架考察了两岸关系。

-----  
先生是扬州人。如果没有去过扬州，哪怕是今天的扬州。就很难体会到那种文化的氛围。即便是在北京。汪晖先生现在是在清华大学。应该说清华大学，幸好有了汪晖先生。才显得不那么渺小。学者的责任是造词。这个词造的不错。美中不足，就是汪晖先生的文笔比较难懂。书斋里呆久了。

-----  
学院其实不少港台图书都不错，可惜没时间看了。汪晖别的不好说，但行文的确从容稳健。

-----  
三联版本较之于牛津版本，少了好几篇干货文章，特别是

短二十世纪的论述，以及台湾问题等等。不知出于何种考虑？

对20世纪中国革命解释类似于一种“回心型近代”以及“从中国发现历史”的范式，但是，相较于“近代的超克”之于日本“脱亚入欧”和“中国中心观”之于“冲击-回应”模式，汪晖这一视角的反思性和批判性显得比较弱。任何一个研究者都必然是站在somewhere进行言说的。固然汪晖对于中国革命的反思突破了80年代的二元模式和确定论的范式，但是易陷入一种民族主义的窠臼中，如何寻找一个where去反思中国革命需要从范式上的更新，这事只能靠自己，藉由外国视角看我们自己，只会陷入“由东而望，不见西墙”的困局中。

挥之不去一股刘仲敬感，除了没有大量自我陶醉的比喻

以下：景成近代史三十本，[http://mp.weixin.qq.com/s/5N\\_tLJyhAemqBzJntzXwyw](http://mp.weixin.qq.com/s/5N_tLJyhAemqBzJntzXwyw)

这本书或许将成为我朝这些年来最为重要且出色的学术著作之一。从这本书基本能够确认汪晖老师很清醒。（不过弄了不少TG的东西）这本书不仅仅是要回答中国革命和政治的逻辑为何，还在探索中国未来的出路问题。

花了不少時間消化，回到五四看政權連續性，對從國家利益的角度看待抗美援朝的得失，去政治化的政治等問題，挺有啟發。

一锅大杂烩，没有新口味。左倾还特别明显。比邹说的二十世纪中国政治差的远。

即使大部分文章都已经广为流传，但能买到一本实体书，也算是补偿之前看电子书的一丝不安。

断断续续一个多月终于读完，思考的艰辛程度与收获成正比，一定程度上重塑了我对二十世纪中国革命史的理解框架，比《去政治化的政治》内在脉络更为清晰，以政治整合、人民战争、文化政治三条主线勾连历史，展现二十世纪中国“政治化”与“去政治化”两大趋势交缠错综、渗透转化的独特进程，自成一说。论五四运动、代表性断裂、新

穷人等命题已是熟悉的思想进路，论抗美援朝、民族问题、两岸关系，熟悉的命题在全新的框架下展开，读来反倒觉得新意颇多。这本书进一步打开了我对二十世纪国史的兴趣，更多的问题还有待之后的阅读验证与思考。

-----  
1,2  
讨论“帝国”和“现代民族国家”的连续性部分还是很有启发的；5和6是多处出版过的；7  
也是有意思的，把问题在宏观维度分析清楚了，但是接下来怎么办也没辙；3,8,9读起来就是很干涩，即使有反霸权的心，也被一板一眼为党发声的味道盖过去了。

-----  
从去政治化的政治到代表性断裂的短二十世纪，视野和思考一如往常。批评汪晖的不彻底似乎有一定的道理：毕竟，他最终还是认为中共是人民的、工人的阶级政党，不过是被国家的逻辑所俘获了，而解决之道上却是令人难以接受的模糊：如果中国需要再政治化，更具体地说，需要政党的再政治化和政党与国家的分离，那么这种诉求的实现需要的是什么社会力量的转化，这种共同力量的存在是不是比寄希望于执政党自我更新更微茫？联想到最近香港的局势，我隐隐约约觉得“代表”这个民主理论中不可绕开的字眼越来越不适合二十一世纪的政治了，正是因为每个个体和每个共同体都需要极端地展现自己、不愿受制于人，因此代表变得不再可能，这既是抽离自身拒绝责任的表现，也确实体现出一种追求自由的诉求。所以出路似乎只能是协商民主的大杂烩，或者权斗式的暴力。无力。

-----  
西马和后殖民在中国语境的套用，汪提出问题的方式是其最大优点，但不少观点是真的以论代史不着边际，杨奎松的批判不只代表他自己，也可以代表历史学界一批踏踏实实重视史料研读的学者们

-----  
不得不说，汪晖的写作有一种难得的清晰和中肯。汪晖的“政治化”似乎是一种运动着的过程，是一种颠覆僵化体制、打造新型秩序的灵活、包容的阶级行动，它锤炼新的政治主体，并激发其行动力，构成支撑新政权的有生力量。“去政治化”与之相对，体制僵化、行动保守、主体缺席，其世界性的表现是“新自由主义”及其背后的资本秩序裹挟“历史终结论”不可抵挡的胜利，和从Party-State到State-Party的代表性断裂。在中国则突出表现为constitutional commitments的破产。前三章从帝国-国家，政治-文明，革命-战争三重关系建构政治化逻辑，后几章从动员-压制，市场-暴力，改革-开放，新工人-新穷人，大陆-台湾几条关键线索深入分析当代中国的政治困境，并吁求新的理论上的社会批判与政治化过程的展开。

-----  
中国的20世纪在70、80年代终结的，西方的20世纪是在90时代终结的。当前的形势是，资本主义国家已经出现了深刻的危机，当前看起来只有中国似乎是未来世界的源泉或核心。但中国自己也面临着重大挑战，那就是去政治化的政治与国党倾向日益明显，构

