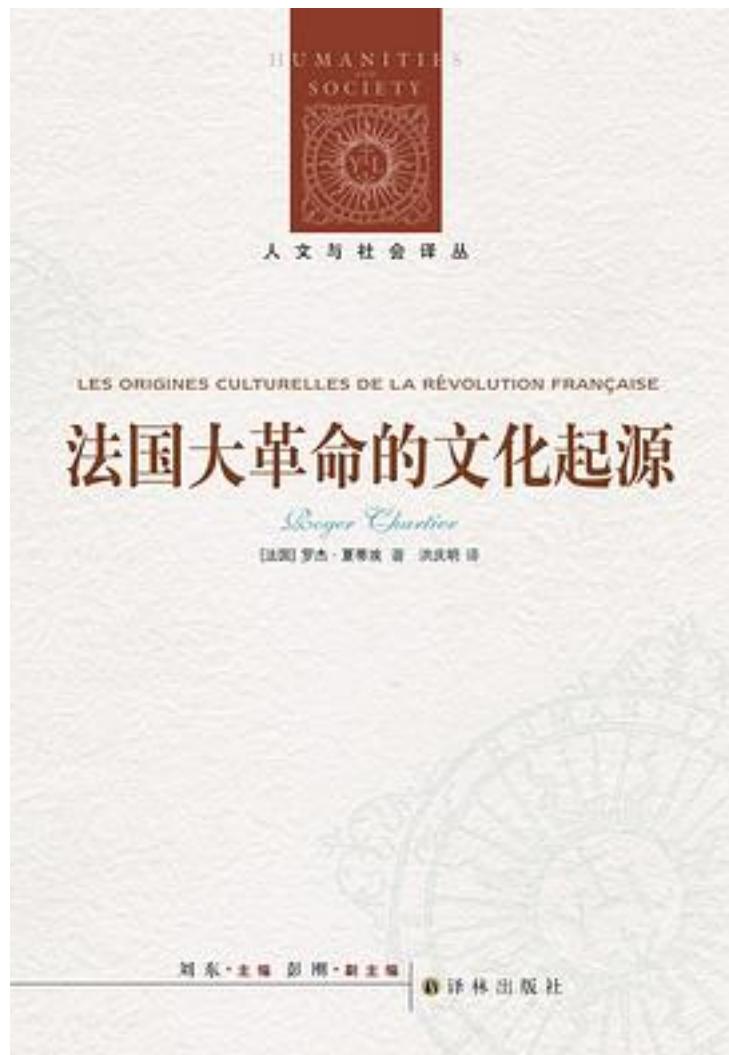


法国大革命的文化起源



[法国大革命的文化起源 下载链接1](#)

著者:[法] 罗杰·夏蒂埃

出版者:译林出版社

出版时间:2015-6-1

装帧:平装

isbn:9787544755276

本书总结了自1939年以来历史学家对法国大革命起源的看法，重点从启蒙思想与革命的关系、公众舆论的影响、革命书册的出版与传播、宗教变革、王权衰落等方面探讨了法国大革命的文化起源，并对既有的结论一一进行质疑与分析，提出了究竟是文化引发了大革命，还是大革命催生了与之有关的文化这一命题，为革命史研究提供了新的可能。

作者介绍：

罗杰·夏蒂埃（1945—

）法国年鉴学派第四代的重要人物，主要研究领域为图书史、出版史与阅读史，同时在历史编纂学与历史认知论方面颇有建树。著有《书籍的秩序：14至18世纪的书写文化与社会》、《通信：19世纪信件之用》、《法国旧制度下的阅读与阅读者》等。

目录：引言

第1章 启蒙与革命；革命与启蒙

第2章 公共领域和公众舆论

第3章 印刷的方式

第4章 书籍制造了革命？

第5章 非基督教化与世俗化

第6章 去神圣化的国王

第7章 一种新的政治文化

第8章 革命有文化起源吗？

结语

注释

拓展阅读指南

索引

· · · · · (收起)

[法国大革命的文化起源_下载链接1](#)

标签

法国大革命

历史

新文化史

法国

罗杰·夏蒂埃

年鉴学派

思想史

社会史

评论

这书评分略低啊，虽然句子基本和我的翻译风格一样绕，虽然好贵想扣一星-_-#但是Chartier的Prelude, I, VI, VII都是很精彩的部分，社会史广度和学术史深度结合得不错，联系Foucault、Bloch和《国王的两个身体》一起和Mornet对着干好玩，结论留白太多。

这本观念史与社会史完美融合的经典终于有了大陆中译。夏蒂埃，达恩顿，半生好基友，傻傻分不清。引言、章一、六耐读。除法国大革命诸多史著外，与《公共领域的结构转型》《规训与惩罚》《国王的两个身体》等关系密切。编校错误很少但很显眼。译者专业知识合格，中文句法生硬。

越卖越贵、而且没什么干货。对起源幻想的命题当然有很多解法，但是这本书都是陈芝麻烂谷子的事，零碎又混乱。

一般吧 说半天也讲不清 文采也不行

各个专章的历史研究本身很好看，但是对法国大革命到底造成何种影响反而写的有点含糊。这本书的结构也略有点奇怪，各章更像是独立的研究，第八章看起来是总结又和之前几章的内容不完全对得上。

达恩顿的好基友

新年70本之67。夏蒂埃在法国大革命研究里，应该算是后修正主义派。所谓修正主义，修正的是左派阶级冲突论，但是后修正派，是将各种单一起源模糊化，正如此书内容，基本否定了大革命具备的各种化约性文化起源，而将其具体化为独立因素的组合体。如果不了解这个学术背景，恐怕对此书写作方式会有些不适应，它基本是在驳论和比较研究，并非系统立论。可能也正是因此，在多伊尔学术综述类总结《法国大革命的起源中》，对本书只是一笔提名，未加详述。建议，如果不熟悉大革命史，对大革命学术研究史也尚不了解，应该推迟阅读。

还算有趣。

作者务实地将自己置于一个后来者地位，开头不是直接分析法国大革命，而是分析前人的大革命研究。入手较有新意，将文字载体作为重点，从中发掘信息。比如比较相隔一百多年的两次三级会议期间陈情书的内容，从而发现民众观念转变。还对知识分子、文学、书籍、期刊小报等文化组成进行了具体到数量的分析。可惜结尾戛然而止，意犹未尽。

这本书最主要的贡献在于指出并非“书籍制造革命”，而是革命成就了书籍。并非启蒙思想家的著作促成了法国大革命，而是大革命的爆发早就已经准备妥当，倒是启蒙思想家的著述乘势而上。后人在“追溯”某种“起源”时，自然寻找到伏尔泰与卢梭等人那里，夏蒂埃认为这是某种“幻象”，事实上并非如此。在论述历史的断层以及追溯“起源”的虚妄等部分，明显能够看到福柯与巴特菲尔德等人的痕迹。

法国大革命社会史，新意在于揭示了革命引向暴力从而制度化了恐怖，公共领域通过宣传和参与入侵私人领域。

没太读进去。风格小评：多处援引托克维尔的洞见作为线索，似可把这两部基于资料的分析型作品做个跨时代比较：夏蒂埃力避线性史观，不肯受果掘因，莫说莫尔内，就是同时代的达恩顿、劳伦斯·斯通以这种方式立论时，也不苟同。运用相关性思维，不落因果性单线条。因此本书是绕着“似有起源”来组织的旧制度晚期文化史述，一个一个散点，好像能往一条主线回归。托克维尔的论述则明晰简劲，以理性的力量鼓动人，有当代史性。但反过来说，统治者似乎可以利用托克维尔，承认某些状况为现实，而有些则是可控要素，运用政治力量压制之，就可以避免爆炸性事件。夏蒂埃却是个提醒：历史向来不可控。去当代史的学术研究，其实也总有现实意义。

欧洲的封建势力非常稳固，法国的大革命势必需要思想理论上的正当性支撑。作者是保

守主义者，对革命的评价并不正面。

伏尔泰真毒舌：“一百个作者靠写作来赚取面包钱，三十个傻瓜靠为这些作品写摘要、评论或辩护，或撰文讽刺它们来赚取面包钱，因为他们也没有什么职业。”——膝盖中枪，哈哈哈。哎呀，既不是贵族，又不能找个贵族来当金主，还能咋办呀？而如今想靠这个赚面包钱，真的好难。呜呜~

“反对种族隔离的教士”？？？偶见一些迷惑翻译

想法很好，但正如多伊尔所说“是一个大胆而又不甚成功的尝试”，本书似乎觉得旧制度人不论干啥都是本质爱革命，哪怕是在请愿书里表忠心。。。有点玄乎啊。。

从思想史降落到文化史，对于启蒙运动与法国大革命之间的关系，“问题不再是舆论是接受哲学精神抑或抗拒哲学精神，而是要去理解在18世纪的任何时刻导致一种新的观念和社会现实——公众舆论——兴起的条件”。集中讨论了公共领域、印刷与书籍、宗教与王室等话题，呈现了它们在大革命前夕发生的变化。第1章和第6章尤其有趣。本书具体做法颇带有一些解构的意味，虽然还是实证和本质主义的路子。对各个文化层面细微变革的探索与发掘，尤其对我有启发

贊

“正如此书内容，基本否定了大革命具备的各种化约性文化起源，而将其具体化为独立因素的组合体。如果不了解这个学术背景，恐怕对此书写作方式会有些不适应，它基本是在驳论和比较研究，并非系统立论。可能也正是因此，在多伊尔学术综述类总结《法国大革命的起源中》，对本书只是一笔提名，未加详述。”

没到预期

观点颇有新意，而且通过严密的层层推进的论证，足以令人信服，而且更重要的是让人反思对历史进程的态度，对因果联系变得更为谨慎。翻译得挺好，但是依然有没看懂的地方。

[法国大革命的文化起源](#) [下载链接1](#)

书评

(刊于《经济观察报》2015年9月28日) 文/俞耕耘
当提及法国大革命时，我们总是在谈论启蒙运动。因为长久以来，大革命的发生早已与启蒙话语同构，难解难分。我们甚至从未认真估量：启蒙文人及其文本思想对革命的实效意义是否是决定性的、唯一的与必然的。同时，我们往往乐于...

传统的历史教科书都倾向于将法国大革命视为启蒙运动的必然结果，许多大革命的领导者，譬如罗伯斯庇尔宣称他是受了卢梭的影响。但也有学者认为不是启蒙引发了革命，而是革命引发了启蒙思潮，而且启蒙思想家对革命具体的影响历史学家们有着截然不同的看法。夏蒂埃这部书则不认为...

[法国大革命的文化起源](#) [下载链接1](#)