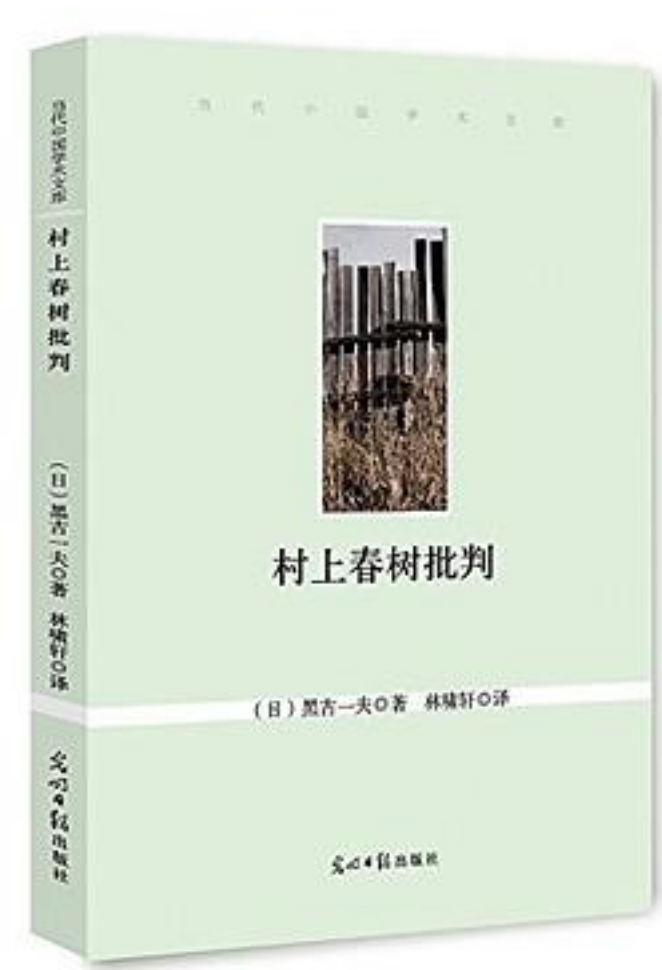


# 村上春树批判



[村上春树批判\\_下载链接1](#)

著者:[日]黑古一夫

出版者:光明日报出版社

出版时间:2015-7

装帧:平装

isbn:9787511284617

作者介绍:

目录: 致中国读者1

第一章 “转换” 批判1

<1>从“超脱”到“介入” 1

<2>奥姆真理教事件与村上春树5

<3>阪神淡路大地震与村上春树——论《神的孩子全跳舞》 15

第二章 “介入” 的去向——“迷失” 的村上春树20

(1)>为何创作“weird (异样)” 的爱情故事20

<2> “疗愈” 能否成为“介入” 26

<3>现于地表的“夜鬼” 30

<4>再度“迷失” 37

第三章《1Q84》批判——村上春树去向何方43

<1>风行“狂想曲” 43

<2>众口“礼赞” 51

<3>何谓“小小人” ——疑问之一65

<4>再次质疑75

<5> “BOOK3” 之问83

<6>村上春树（《1Q84》）去向何方89

<7>蛇足之论

第四章我们日本人一直对“核” 大声说“不” ——村上春树“反核演讲” 批判99

<1> “非现实性的梦想家” 演讲问题99

<2> 《核时代》——核时代的恐怖107

<3> 《极北》——核战之后的世界114

<4>村上春树“反核演讲” 与“反核=禁止原子弹氢弹运动” 史117

<5>文学者的“反核运动” 123

<6>再论“非现实性的梦想家” 132

<7>村上春树“反核演讲” 拥护论的陷阱（一）——加藤典洋《3·11——被死神撞倒》批判137

<8>村上春树“反核演讲” 拥护论的陷阱（二）——问题的“关键” 何在142

第五章论《没有色彩的多崎作和他的巡礼之年》——与时代的交融何在

第六章袭用前名——论《没有女人的男人们》

<1>并无“墙壁” 的故事164

<2> “言行不一”，“含混” 表现169

<3> “丧失” 或“隔阂” 的故事172

第七章何谓文学表现中的“介入” ——村上春树与莫言比较

<1>从“超脱”到“介入” 179

<2> 《1Q84》与“介入” 183

<3> 《蛙鸣》的现实性186

参考文献

译者后记

· · · · · (收起)

[村上春树批判\\_下载链接1](#)

标签

村上春树

评论

日本

文学理论

文学史、文学批评及理论

理论

日本文学

日@村上春树

## 评论

指出了95年的奥姆真理教沙林事件对村上春树的影响。村上春树由团块时代的政治冷感派，开始“介入”了社会政治事件中。

作者对于村上春树的言行非常了解，但是却始终站在一个批评的角度去审视村上的所作所为和作品内容。认为村上在作品中并没有体现出他在讲演和访谈中表达出的深度，作品中体现了不同层次的退缩。对于村上的营销和诺奖新闻也是从不同角度批评。

因为是论文集，很多内容都是重复的，非常累赘。作者对于大江健三郎是真爱啊。

如果对村上春树感兴趣，这本书倒是可以简单看一看。很多地方提出的问题正中下怀。

书中最大的一个亮点就是把得了诺奖的莫言和一直在和诺奖长跑的村上君作了一番比较；基本观点就在于莫言的“魔幻现实主义”写作是和西方传统间差不多一脉相承的，表达着时代格局下的众生相，而且书写的是最广大的人群——农民的生活，兼具可读性与批判性，具有良好的社会反思意义。然而村上君，写的是现代都市小资调，也可以说是很“日常的写作”，所以走的明显就是另一条路。然而读者总是各取所需的，而我则都很喜欢

有些地方说的也有道理，也给人一些启发，在一片赞誉中听到不一样的声音还是好的，但还是有很多不太自然逻辑也不是很站的住脚的地方。有点为了批判而批判的味道在里面。总之作者认为村上是一个沽名钓誉、极其虚伪、目空一切的人，基于这点出发，无

论如何都是客观不起来的。再说，有人说过“大部分作家一辈子都在重复写同一本书”，不仅村上是这样，我觉得被拿来比较的莫言也是这样。

讲了一个问题，村上春树不够彻底，对矛盾总有一定程度的妥协。换句话说，就是村上春树看起来很严肃。

挺值得阅读的，对村上春树为何一直无缘诺贝尔文学奖所做的分析还是比较有道理的，但是关于村上春树对“核”的演讲的分析那篇显得有些偏激，有从鸡蛋里挑骨头的感觉，对村上过于苛刻。

水平不咋地

糟糕。

弃了，读不懂

对我理解村上春树有帮助，然而帮助并不很大。毕竟是批判，这书使得我放弃了目前阅读村上春树的念头。（内容略有重复）

内容有些重复，行文不太流畅，全篇都是站在一个批判家的角度不断的批判，让我觉得对村上太苛刻了。当然，提供了不同角度来看待村上的作品。关于入世、出世、彼侧世界、此侧世界，丧失感和孤独感，这是村上作品最显著的标志。

[村上春树批判\\_下载链接1](#)

书评

看过很多批判村上春树的著作文章，如小森阳一的《村上春树论》和汪涌豪老师《知日的风景》里“村上的‘祛魅’”一节，很多观点非常令人信服。如汪老师重点批判的《1Q84》也恰好是村上的长篇里我最不喜欢的一本。小森阳一的观点我虽然不完全认同，但关于村上中国观战争观的评论...

-----  
[村上春树批判\\_下载链接1](#)