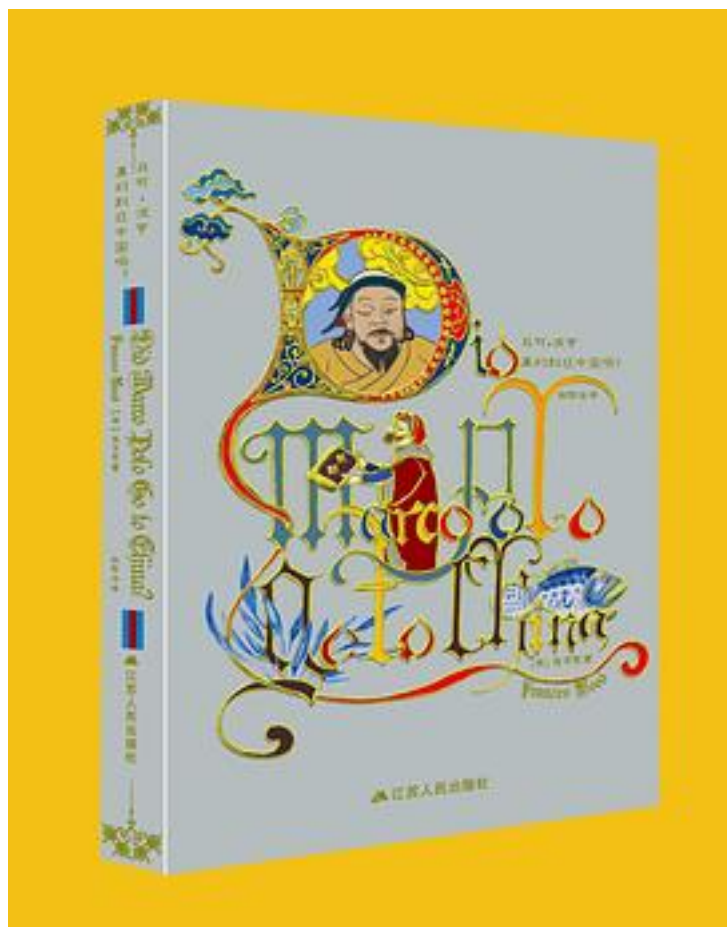


马可·波罗真的到过中国吗？



[马可·波罗真的到过中国吗？_下载链接1](#)

著者:[英]吴芳思 (Frances Wood)

出版者:江苏人民出版社

出版时间:2015-6

装帧:平装

isbn:9787214146823

《马可·波罗真的到过中国吗？（四色全彩印刷）》挑战了一个人云亦云的概念：马可·波罗是第一位来到中国的意大利人，在中西文化交流过程中扮演了重要角色。作者通过对《马可·波罗行纪》展开细致入微的文本分析，从行程路线、记录内容、叙述语气、使用语汇等方面，对《行纪》的真伪加以讨论，并结合中西方蒙元时期史料，以及威

尼斯中古时期档案记录等等宝贵资料，对马可·波罗及其家人的真实生活加以推演考证，非常精彩地论证了马可波罗其人、其事迹的可靠性问题。

作者介绍:

吴芳思（1948-），原名Frances Wood，译音弗朗西丝·伍德，英国图书馆员、汉学家、历史学家。

吴芳思在剑桥大学学习中文，于1975至1976年在北京大学学习。1977年进入伦敦大英图书馆工作，负责管理中国典藏，并出任中文部主任，直到2013年退休。她还是国际敦煌项目指导委员会成员，及东方陶瓷学会交易（Transactions of the Oriental Ceramic Society）的编辑。

其著作《马可·波罗到过中国吗？》（Did Marco Polo go to China?）被译成中文，在中国引起巨大反响。

目录: 致谢
中文版序言
序言
第1章 先看一看马可·波罗历险故事的整体框架
第2章 波罗一家究竟为何踏上历险之旅？
第3章 络绎不绝的教皇使者
第4章 祭司王约翰和东方三博士
第5章 算不上一份旅行日记
第6章 代笔者和第一个粉丝
第7章 文本的语言问题
第8章 忽略了哪些，又囊括了哪些
第9章 冰激凌和意大利面
第10章 高墙几多重
第11章 他漏掉了最长的那座城墙
第12章 称不上独一无二，并非攻城专家
第13章 波罗一家是什么人？
第14章 书里说的是中国吗？
第15章 他在史料中毫无踪影
尾声
后记
参考书目
· · · · · (收起)

[马可·波罗真的到过中国吗？_下载链接1](#)

标签

历史

马可波罗

吴芳思

蒙元史

海外中国研究

彩色插图

英国

汉学

评论

马可波罗即使来过中国，其实也相当于现在广州的一黑人兄弟吧！

非常让人愉悦的小书。

购于北京万圣书园（北大校区旁边），读来新奇好玩。

罗依果怒喷之

Frances Wood 马可波罗游记，让人无法忍受的校注

提醒我们不要做最后一个总结者，到时候人家对话、打脸都冲着你来了。那些零零碎碎的人都可以不提，但是你不能不提。这何苦呢。

无用。

是的，没来过。

在扬州，青旅隔壁就是马可波罗博物馆，当时震惊了。到底他有没有来过中国，史书上也没有记载。一切关于他与忽必烈的想象，只存在《看不见的城市》里。

装帧好萌

总体来说，这本书属于海外汉学家对于一本最为著名的东方游记的考据之作。《马可波罗游记》对于西方来说是对好奇东方的一部重要作品，对于我们而言则更是体现古时候大中国繁荣富强引领全球的重要证据，可惜的是我觉得大多数人都只是知道评价并没有看过哪怕一句话的原作。这本书从马可波罗时代的威尼斯和中国所具备的时代背景开始，继而从版本差异，民俗差异，语言风格，地理识别，历史事件和相关著作等角度分析发现也许马可波罗确有其人但这本游记应该是托名伪作，而且极有可能马可波罗从未到过中国，此书也是根据多种素材编纂而成的一本虚构书。书中最后还不忘拿国内的杨教授为例子，提及对立面的观点即马可波罗真来过中国且创作了此书。减一星是因为语言比较部分确实不是我可以完全掌握的，减第二星是因为考据中有些繁复。不过总体来说还是不错的。

没看过《马可波罗行纪》，对这个也不太感兴趣。所以，大致翻阅。初初翻看以为会挺有趣的，发现翻译过来也是无聊，然后就读着索然无味了。大概翻完。

值得一读的小书，历史就是基于证据不断的打破与追忆。

非常舒服的阅读感受，轻轻一翻就结束了，然后就会想找下一本

比较有趣的文化研究。关于马可波罗是否真的到过中国，这本书洋洋洒洒还是没能得出个结论。作者从马可波罗成书背景开始，逐步分析了书中内容细节。感觉作者是比较倾向马可波罗没来过中国的，他认为马可波罗的故事里和中国同时期的史料记载不吻合，也没有涉及中国文化中明显异于西方的元素，且有多处与同时代游记作家作品“雷同”。作者居然在文化revolution时期来我国学习，我更好奇这段经历。

内容有点乱，结论也不清晰，但质疑的态度值得肯定。

马可·波罗可谓一个家喻户晓的名字，大多数人模糊地知道他来过中国，然后回老家狠狠吹了一通牛。其余的细节呢？——尽管我们从未读过《马可·波罗行记》，但在印象中他似乎是一位哥伦布、麦哲伦似的先驱者。不过作者认为，马可波罗当然没有办法凭一己之力完成这么大的历史使命，甚至波罗从未到过中国。1995年，本书初版问世，便在世界范围内引起热烈的议论。作者研究了《马可波罗行记》版本的流变，指出了手抄书被扩写的问题，中世纪通用语言的变化，还提出许多质疑——为什么像波罗这样一位观察细致的人，没有讶异于裹小脚的女人，或用筷子吃饭呢？在研究了中国地方志之后，这样的疑虑更深了——为什么没有中国人记录这些金发碧眼的威尼帝商人呢？或许是因为当时贸易发达，老百姓不以为异？

英国史学家吴芳思的《马可·波罗真的到过中国吗？》虽是小书却很有趣，从很多细节方面分析了这个“史实”，确实呀一个到中国待了好多年的老外不提茶、筷子、长城什么的还是很奇怪的，如此重要的任务在中国史中却没记录也是疑点，这只是作者的一些细节，其他还有很深入的理论研究，插图也不错。五月第六本。

吴芳思真是个好玩的老太太！学术写作都掩盖不住她冷笑话段子手的本色。此外她对北京和北京人的了解远超很多南方人士了，“你会被告知朝北走两个街区，就可以在街道的西面找到你要去的地方”……

打发时间还是可以的，符合随意翻看的随意、多变、骑墙摇摆、避重就轻、反叛传统、语焉不详。

[马可·波罗真的到过中国吗？_下载链接1](#)

书评

《马可波罗游记》我看的是冯承钧先生的注释本，读完全书，始终有几个疑问挥之不去：首先，马可波罗路线误差颇多，越往东方越甚，冯先生在注释中多以古人于地理方向不甚明确为之辩护；其次，全书对中国的介绍文字并不特别多，这和他自称在中国生活的那么长时间极不相符；再...

对于中国读者而言，
质疑马可·波罗是否来过中国，多少有些伤感情；中国的马可·波罗研究者们，则几乎不会否定这一基本前提。擅于怀疑的西方学者却偏要逆势而上，吴芳思女史的这本书便是这类“叛逆”质疑的集成者。
正如吴芳思所言，现在并没有文献能够直接证明马可一行确实来...

吴芳思是个中国通，也是个很热爱中国的人。这本书中她发出的所有疑问，都不是初次，在《寰宇记》印行之后就有耶稣教会人士质疑了。问题是我们，几百年来为了炫耀我中华天下第一，一代一代的学者教授竭力论证马可真是个真实人物，他不仅到中国来朝拜，而且为忽必烈管理扬州，回国...

看到最后一章，才对我们老师为何要颇为愤怒地驳斥这本书的感情有了共鸣。
先不说其他，这本书的翻译本身就让人有些倒胃口，原书名Did Marco Polo Go To China?
硬要在中间加上“真的”两个字，虽然这样不可避免地加强了语气，并切合了吴芳思质疑马可波罗来华真实性的最终观点，...

32开的平装小本（右），随书有一个精装的空白内页笔记本（左） 喜欢扉页，纸质印刷 书里插图不少 唯一遗憾的是书不是精装的，笔记本反而是精装....

[马可·波罗真的到过中国吗？_下载链接1_](#)