

対華二十一カ条要求とは何だったのか



[対華二十一カ条要求とは何だったのか 下载链接1](#)

著者:奈良岡 聡智

出版者:名古屋大学出版会

出版时间:2015-4-10

装帧:单行本

isbn:9784815808051

作者介绍:

目录:

[对華二十一条要求とは何だったのか 下载链接1](#)

标签

中日关系

历史

国际关系

东亚史

近代史

日本史

近代

中国近代史

评论

去年日本最火的一本中日关系史著作，非常精彩。从外相加藤高明入手，将二十一条追溯至1905年的北京条约，指出日本参加一战，目的不在德国手中的山东，而是延续俄国手中夺得的满洲特权。但因为袁世凯的出色外交手腕，日本不但很多目的没达到，还导致与中国及西方列强关系恶化。此书与唐启华的著作一起，几乎可推翻国共两党指责北洋外交“丧权辱国”的正统史观。

主要是通过日、英文材料从外交过程的形成出发，哪怕第5章讨论中日交涉，论述中国一方的应对时也没有采用中文史料。二十一条的形成体现了弱势的大隈内阁无法应对来自军部以及各种势力扩大在华利益的要求，加藤高明“拙劣”的外交手段又在实际的交涉过程中弄得日本进退失据。当然袁世凯利用反日情绪来制约日本，最后把自己也给玩进去了，只能说严肃的外交搭上不理性的民族主义只能搞出零和游戏。

写书是意识形态输出，得奖更是主流学界审美的露骨呈现。书中两大重点（或者说是得奖所看重的点）：1作者想说提出一共五号21条的要求其实最根本想解决的只有第二号满洲问题，真是忍不住吐槽了一句：of the mannsyuu, by the mannsyuu, for the mannsyuu..... (2) 一举把21条的历史地位推到中日关系对立的决定性转折点这一高度。早有改判是把8年战前溯到14年，首先提前到14年这个逻辑我是同意的，但是是不是个既成历史就可以马后炮怎么响就怎么打，想怎么拔高就怎么拔高，比起想法更多的考量还是出自笔法。

明白曉暢是此書一大優點。有關加藤事跡不明處，可參考作者博論『加藤高明と政党政治——二大政党制への道』

作者写21条却不懂中文是一大遗憾，不过此书确实是日本国内目前研究21条最厚的著作了，获三得利奖也实至名归，路子比恩师伊藤要更宽一些

此书多湖淳在Levithan上也发表书评了。政治学家一般并非很关注历史的细节，的确，就所要讨论议题无关的事实纳入分析的范围并非是社会科学的任务。不过，此书部分验证了Jack Synder所言的战前日本军方和其他利益团体互投赞成票，从而形成了帝国过度扩展的逻辑，部分地来说是一个验证。Rosenbluth和Ramsyer在评论这一假说的时候也注意到，在何等的政治结构约束下易于导出何等的政策结果。这是一个可以提供部分支持的事例。不过，历史案例通常不适合对单一理论提供充分验证的任务，同一历史事实由不同的理论所导出的因果关系所解释。历史学家之间的论争大概也是部分的出于上述原因。就政治学者而言，除非验证的条件相当明确，大量参阅历史书，追寻细节，的确是没有很大意义的劳动。

袁世凯背负卖国贼的骂名多少年

明快

先生在正文内从未过分拔高二十一条之地位，实际上如其总结：“经由第一次大战至第二次大战的过程十分复杂，并非线性必然。日中关系也非从此一边倾倒，1920年代时候也仍有关系修复的十足可能。然而作为结果，正是日本在一次大战中肆意的扩张政策，使得轨道之修正最终未能实现。”想及国内五四运动，这种结论并无不妥。作者虽于学部时代研究加藤高明出身，但对其评价未失公允，以后者一手设计的二十一条要求为“世纪之失政”。本书观点引起反思，如果恰如作者将二十一条要求定义为保障满洲权益之交易筹码，那么威尔逊总统在巴黎和会将山东权益归还中国，同时满足日本种族平等提议，也许能够同时安抚中日两国之舆论。如此是否会为亚洲赢得焕然一新的二十年甚至更久？国际联盟命运或许也会大不一样…

[对華二十一条要求とは何だったのか_下载链接1](#)

书评

一战初期发生在中国领土上的日德之战，恐怕已被很多人遗忘。1914年9月，日本在加入协约国，对德宣战后不久，便派遣两支军队分别从山东省南北登陆，一路势如破竹，10月31日开始两面夹击青岛租界。七天后，德国守军不支，青岛陷落。于是继日俄战争后，日本又以270名士兵阵亡…

[对華二十一条要求とは何だったのか_下载链接1](#)