

文化的转轨



[文化的转轨_下载链接1](#)

著者:程光炜

出版者:北京大学出版社

出版时间:2015-11

装帧:平装

isbn:9787301264010

本书讲述的是20世纪中国革命大叙事中六位经典作家的小故事：鲁迅、郭沫若、茅盾、巴金、老舍、曹禺。从1917到1949到“文革”结束，在巨大的历史转折中，他们经历

了怎样的身世起伏心境曲折？他们的日常起居、读书写作是怎样的？又是如何被卷入纷繁的社会事务？如果忘掉这些正史间隙的轶事，它们就可能变成一处寂寞的遗址，甚至一抔消失的黄土。

作者以“历史导游”的方式，从一个个小的时间节点切入，避开学术论文的严正刻板，试图去触摸一个个不经意的细节，品味一缕缕沉香幽暗的气韵，钩沉作家们细微的生活世界。本书如同历史与当下间的喁喁私语。

作者介绍:

1.作者介绍

程光炜，1956年生，中国人民大学文学院教授、博士生导师，中国当代文学研究会副会长。主要研究方向为当代文学史、当代文学与当代文化。

2.代表作品

《文学讲稿：“八十年代”作为方法》《文学史的兴起：程光炜自选集》《当代文学的“历史化”》《艾青传》等。主编有十一五国家规划教材《中国现代文学史》《中国当代文学发展史》等。

目录: 目录

“当代文学史研究丛书”总序 程光炜/1

第一章 找一个根据

一 1938年的武汉

二 毛泽东的评论

三 周扬的出场

四 学者王瑶

五 现代文学研究各家

六 文学史方案

第二章 怎么办

一 表态

二 展望

三 在苍茫大海间

四 重编和排序

第三章 鲁迅的塑造

一 文化转向

二 “毛选”与《鲁迅全集》

三 “故居”“纪念馆”中的鲁迅

四 “鲁学”

五 许广平、周作人

六 鲁迅与当代

第四章 郭沫若之路

一 处境和心态

二 文化观和历史观

三 《蔡文姬》的创作和演出

四 政治抒情诗、纪游诗及其他

五 “中国歌德”现象之追究

六 郭氏思想述略

第五章 茅盾、老舍的问题

一 茅盾的“矛盾”

二 老舍与北京
三 茅盾的文艺观
四 《茶馆》
五 茅盾的批评和批注
六 茅盾、老舍之异同
第六章巴金和曹禺的激情
一 “我是来学习的”
二 巴金水平的滑坡
三 “人艺”的舞台
四 小说《团圆》叙事的艰难
五 《雷雨》的修改
六 文学内外的现实
第七章“文革”与晚年的双重变奏
一 边缘与闲居
二 “大字报”与“牛棚”
三 投湖与苟活
四 “复出”之后又怎样？
五 迟到的《随想录》
六 对辞世仪式的解读
参考文献
后记
• • • • • ([收起](#))

[文化的转轨](#) [下载链接1](#)

标签

程光炜

现当代文学

文学研究

文学史

鲁郭茅巴老曹

现代文学

文学评论

现当代研究

评论

文不对题的二星书，非常遗憾。作者对六位作家都缺少深入的研究，所以把好好的选题浪费了，一本本应有点深度的文学史论变成了并不好看（因为都是大家都故事）的八卦集。原因就是走捷径。又想写文学史论又想走捷径，是没有出路的。

四星半。终于出了新版，较上一版作了相当大的修订，对于很多问题的叙述理路更加清晰，但似乎也在试图改得更“通俗”。围绕“鲁郭茅巴老曹”在当代的“经典化”、创作道路乃至人生抉择展开论述，涉及社会政治文化制度转型、文学与政治、文人/知识分子心态等等方面的问题，视角宏阔，论述入微，试图“贴近”论述对象，又能意识到历史的判断还需要历史的距离，但在这一过程中，却也难免“裁剪”史料和引导性转述，虽然论者有意识避免，有些结论仍然有将复杂历史简单化之嫌。

选取的话题是非常有意思的，可惜程光炜老师的文字处理得还是有些晦涩，一定程度上影响了可读性。他的一些鲜明的观点倒是异于主流舆论，尤其是能对郭沫若的晚境报以“同情之理解”，这是很不容易的。

这本书几乎是程光炜的限度了

读完，前两章想建构阐述的问题真的很好，后面一些材料的讲述有些流于对研究者理解同情的回护，因此缺乏了更深的挖掘，像写传记吧又想拉回到自己的问题，但是每个人那里选的点又很有价值。看的过程中笑了很多次，多次提到笔者冒着北京冬季的寒风/辛苦去工作哈哈，怨念很深了，隐约的揣测下程公这种“孤岛”“中原”说法还有些别的由头。

看书名以为要讲六位作家的经典化以及鲁郭茅巴老曹的文学次序的生成，实际上侧重点是49年后他们的生平事迹和创作，在每位作家的研究上没有太大新意，讲故事的笔法也并不吸引人。

学界以左翼文学为纬度考察文学转型的学术成果已被广泛接受，本书是程光炜老师以重要作家为纬度研究文学转型的可能性的尝试，对理解作家经典化的历史过程有启发。

不错的书，虽然和考试方向不是很契合。

基本算是持平之论吧

看到前面的评论说，本书有将复杂历史简单化的嫌疑，但这样一来，读后倒是清晰得多。

不好。1.方向不错，但不幸研究此课题的客观条件不允许，由于资料不能解禁，审查依旧严格，致使文中罗列出的材料异常平庸，无甚可观。这是客观限制。2.主观上则研究的方式似乎有问题：“文化的转轨”这个题目很好，但实际写出来的却是“鲁郭茅巴老曹”的研究史而已，而内容浅尝辄止，不能深入，因而与同类作品就拉开差距了。如果就作为“接受史”的类别来做，是否会好些？

选题好，其余老调重弹。

第一张写的极好。但是后边差强人意，60年代这一块很薄弱，也没有很好地体现“转”。不过也是一次有益的尝试。

看了鲁和郭及最后一章。程有点糟蹋了这个好题目，其中随便拎出一个对象来也能写一本书了吧。总体写的有点糙。如果是洪子诚老师来写估计会很精彩。

善于提出问题，而不善于解决问题。应该起名《人有病，天知否》。

看到评分这么低我就放心了。阅读的过程中我屡屡“被震撼”，颠覆了我对程光炜的认

知。全书有很多语句不通，逻辑混乱的地方。他对一些常识性认知的暧昧态度令我瞠目结舌，对历史人物的评价问题，他的一整套“共情”标准实在不敢苟同。就像一个烂苹果，你当然可以说它有部分还是好的，还没有烂，但你要说这是一个好苹果，就滑天下之大稽了。程光炜就是在做这样的事。

程老师有悲悯心，总是力图站在作家所处的具体时代背景下作解读，文化转轨是很有意思的话题，然而整体读下来总是有意犹未尽之感，也有将复杂历史简单化之嫌。程老师在后记提到自己孤身一人在澳门做客座教授，在与大陆历史拉开距离之后，因着个人心境的改变对这些作家们多报以“历史的同情和理解”。

同情之理解，郭沫若，一个复杂文人。许广平、胡风、巴金等也有意思

浪费好题目...只觉得好啰嗦

当郭沫若挟政治优势攻击沈从文等自由文人时，作者居然反问：如果说郭文激烈，“那么我们为什么不可以举出沈从文当年激烈批评郭沫若、甚至有点过分的例子”，两者怎可以比拟？我看到了知乎理中客的嘴脸，考虑到这不是本书的出版，学术的发展丝毫没能启发作者，吃惊二字也不足以描述我的心情。

[文化的转轨_下载链接1](#)

书评

为了写论文，需要读程光炜教授的《文化的转轨：“鲁郭茅巴老曹”在中国》一书中写巴金和曹禺的那章。这本书讲的是“鲁郭茅巴老曹”在当代中国的评价和身世浮沉，以及背后的文化状况和体制因素等问题。起先我手边没有实体书，就上读秀查找，发现这本书有光明日报出版社2003和200...

[文化的转轨_下载链接1](#)