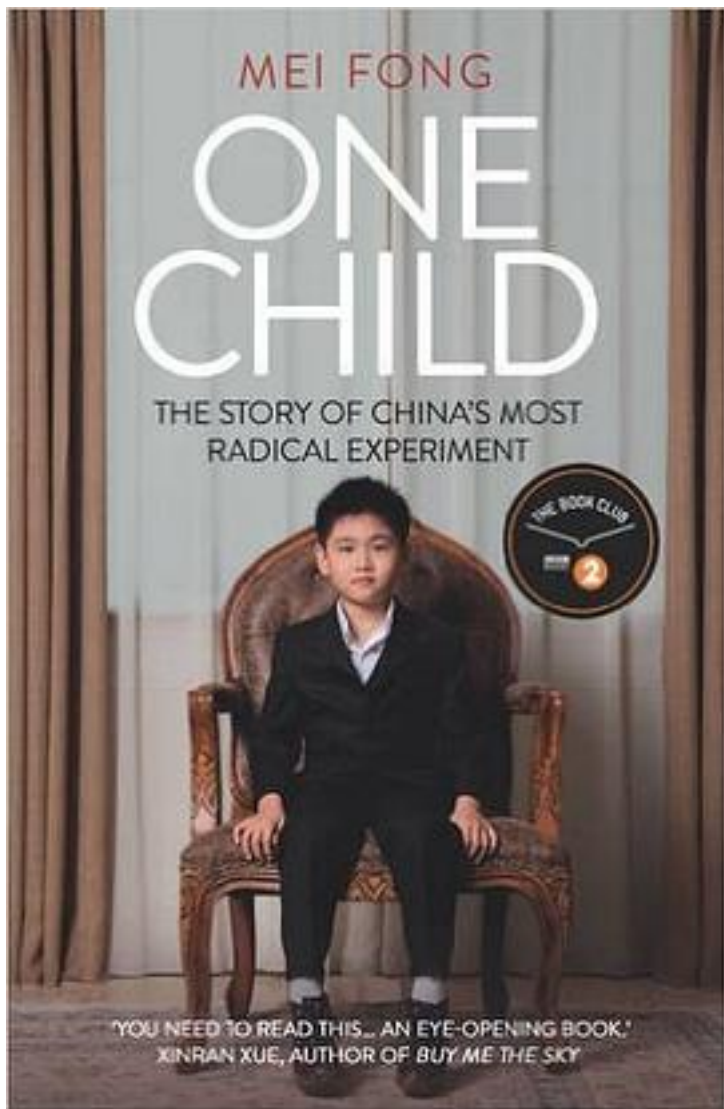


One Child



[One Child_下载链接1_](#)

著者:Mei Fong

出版者:Oneworld Publications

出版时间:2016-1-14

装帧:Paperback

isbn:9781780748450

For over three decades, China exercised unprecedented control over the reproductive habits of its billion citizens. Now, with its economy faltering just as it seemed poised to become the largest in the world, the Chinese government has brought an end to its one-child policy. It may once have seemed a shortcut to riches, but it has had a profound effect on society in modern China.

Combining personal portraits of families affected by the policy with a nuanced account of China's descent towards economic and societal turmoil, Pulitzer Prize-winning journalist Mei Fong reveals the true cost of this most controversial of policies. Drawing on eight years spent documenting its repercussions, she reveals a dystopian legacy of second children refused documentation by the state, only children supporting their parents and grandparents, and villages filled with ineligible bachelors. An exceptional piece of on-the-ground journalism, *One Child* humanizes the policy that defined China and warns that the ill-effects of its legacy will be felt across the globe.

作者介绍:

目录:

[One Child_下载链接1](#)

标签

纪实

中国

社会

海外中国研究

当代中国

非虚构

新闻写作

性别

评论

这本书为什么不能在中国发行，看过就知道，而且一定要看，有什么他们不想让你知道的。评论里那些幸运的独生子女受益者说不能感同身受，所以不喜欢这本书，只能说缺乏同理心到极点，发生在别人身上的不幸就不算发生过，这算不算也是如今道德体系崩塌的一种恶果？

这本书实在值得更高一点的评分，关于独生子女政策，每个身在其中的人都理应知道更多。作者开放的简体中文版：<http://www.meifong.org/wp-content/uploads/2016/11/%E7%8B%AC%E7%94%9F-simplified-2016-1123-compressed.pdf>

问题都是人尽皆知的问题，并没有特别见解。大多数内容都是依据预设的结论来补充寻找证据，有时候连论述也懒得进行，干脆就写一点会卖座的悲惨新闻，个别段落已经超过断章取义的地步，到了胡说八道的境界。

看评论识蜘蛛系列

作者既然拿过pulitzer,就应该晓得的真正牛逼的journalism从来都不是1立场先入2拿一套既存的价值去衡量一个完全不同的文化3.overly sentimental
此书整体非常cliche.干货基本没有，道德上的indignation能量满屏。wiki下此人，拿过Amnesty International的奖，倒也符合人设。

叙述基本属实，但字里行间浓浓的批判感不是源于公正评价，而是出于自身出身的憎恶。如同书中无关紧要的一个片段一样：西方的市场就是优美的，舒适的，“摆着奶酪等供人品尝”；而中国的市场就是“血淋淋”的，野蛮残忍令人憎恶的——因为有活禽宰杀。人家吃素都没这么指手画脚，白眼。双标至此也是够了。看看而已。

“采蓝 2016-12-16
典型的西方记者作品：事实丰富但分析浅显；故事性和可读性强但专业性欠缺；抒情多过说理和论证，修辞多过数据和逻辑；价值观是西方那套，不深刻也无新意。选题迎合西方中产阶级对苦难中国的想象。有“禁书”光环加持也很难说是出彩的社会学作品，

只能说是有助于吃瓜西方群众了解中国现状的通俗读物。”
Exactly。身为一个独生子女受益者，恕我无法感同身受。

三星半。挺典型的外媒记者报道中国故事的视角，有些臆断有失偏颇但不明显，男友提醒我才看出来，可能还是阅读的角度不同。大概因为我还是把它当做故事集来看，而不是纪实文学或者新闻。从外国人的角度看中国还是能发现一些习以为常因而常常忽视的点，有些细节挺动人的，有黑色幽默也有怅然。新闻功底不是特别好，逻辑混乱，从事实推出结论的过程不够有说服力。但我一直不知道新闻报道力求客观公正究竟算不算伪命题。在网上看到的中文翻译版，有些翻译很奇怪，有机会再过一遍原版。因为种种原因国内无法出版，必须承认，“禁书”一旦被禁确实就加持了一些隐性的光环。记住了陈星汉和昆明的临终关怀中心。

典型的西方记者作品：事实丰富但分析浅显；故事性和可读性强但专业性欠缺；抒情多过说理和论证，修辞多过数据和逻辑；价值观是西方那套，不深刻也无新意。选题迎合西方中产阶级对苦难中国的想象。有“禁书”光环加持也很难说是出彩的社会学作品，只能说是有助于吃瓜西方群众了解中国现状的通俗读物。

可能是阅读期待高了点吧。英语文笔佳。感觉没太多新鲜内容。但想一下作为非虚构作品这个题目其实很难写(毕竟是记者，又不像just one child作者那样有特别渠道，只靠外部信息和官方资料的话你懂的)，7.1分也太低了(个人认为至少值8分左右)，改成四星鼓励吧。

作者带着强烈的有色眼镜来看待事物，迎合西方读者，分析浅显

纪录片《One Child Nation》（2019）

小粉红们赶紧醒醒吧

讲的东西以前基本也知道了，还是一堆现状的列举和一两句的浅分析。

最开始1/3并不讨喜，感觉是一个典型的华尔街日报式的声讨中国——没有人权，污染，独生子女政策，汶川地震。但后期对于独生子女政策形成、代孕、性别选择、充气娃娃的讨论虽然并没有什么『新闻』，却做了不错的『总结』工作，管中窥豹，让我们看到了当代中国的一个横截面。

读的作者官网放出的简体中文版本。

流畅易读，双标明显。考虑到最近的诸多好消息，总评3.5

平衡下傻左给的一星

作为独生子女的一代，看完之后内心五味杂陈

40%的可读性

[One Child_ 下载链接1](#)

书评

偷懒来着，直接看的中文版。
因为众所周知的需要，以下中文作文是小学生四年级水平。I slacked off and read the Chinese version instead of the original English text.
一年多以前我在平板上付费下载了一个口碑不错的游戏叫作Democracy 3，然后被虐成翔渣。这个游戏操作难...

[One Child_ 下载链接1](#)