

# 社会因何要异见



[社会因何要异见\\_下载链接1](#)

著者:[美] 桑斯坦

出版者:中国政法大学出版社

出版时间:2016-4

装帧:平装

isbn:9787562067146

对我们每个人而言，从众常常是比较明智的做法。但从众亦能将个体和社会带往不幸甚至是灾难性的方向。危险在于，对他人的人云亦云，会导致我们无法发现自己究竟知道或者相信什么。我们的沉默，使社会失于获取重要信息。鉴于此，本书专门讨论从众之危害，以及异见之重要。

## 作者简介

### 作者介绍:

凯斯·R.桑斯坦，美国当代杰出的法学家、政治理论家和社会科学家，1954年生于美国马萨诸塞州，先后毕业于哈佛大学（1975）和哈佛法学院（1978），获得法律博士学位，此后曾担任联邦最高法院首位黑人大法官瑟古德·马歇尔的助理。自1981年起任教于芝加哥大学法学院，在芝大常年担任卡尔·卢埃林法理学卓越讲席教授，受聘于法学院和政治学系。自2008年起，加盟哈佛大学法学院，先为菲利克斯·法兰克福特讲席教授，后升任哈佛大学罗伯特·沃姆斯利校级教授，曾担任奥巴马政府白宫信息和规制事务办公室主任（2009-2012）。

自1980年代初进入学界以来，桑斯坦著作等身，在宪法理论、政治理论和行为经济学领域都做出了开拓性和基础性的学术贡献。2008年加盟哈佛法学院时，时任哈佛法学院院长、现为联邦最高法院大法官的艾琳娜·卡根称桑斯坦为我们这个时代“研究领域广、作品多、引证率高、影响力大”的法学家。自2000年以来，桑斯坦的著作陆续有了中译本，在中国学界也产生了深远的影响。

## 关于译者

支振锋，法学博士，政治学博士后，中国社会科学院法学研究所副研究员，《环球法律评论》杂志副主编。曾在美国哥伦比亚大学、英国华威大学、荷兰乌特勒支大学以及我国台湾地区“中央研究院法律学研究所”等高校和研究机构做访问学者。

近年来已出版个人专著2部，译著6部，在《法学研究》、《环球法律评论》等核心期刊发表学术论文约25篇；在《人民日报》、《求是》、《光明日报》等报刊发表理论文章近20篇。此外，在《中国社会科学报》、《法制日报》、《中国青年报》、《工人日报》、《环球时报》、《南方周末》以及《紫光阁》、《民主与法制》等各类报刊发表文章约150篇。

## 目录: 1序言

引言从众与异见

从众、异见与信息 /

两种影响与三种现象 /

转变、震动与法律 /

1 随波逐流

困难的问题 /

容易的问题 /

诱因与谬误 /

官员的从众：一瞥 /

如何提升（或降低）从众 /

少数者的影响 /

电击实验 /

警察与供述 /

2 守法与违法

法律作为信号 /

为什么，什么时候 /

赢得顺从，实现服从 /  
废止原则 /  
3 群来群往  
信息流瀑 /  
流瀑和异见 /  
4 邻居们会怎么想  
情感，群体认同和压制异见 /  
多重无知与自我审查 /  
披露者、异见者和反对者 /  
奖励 /  
多少异见？ /  
超越经济人 /  
什么是可得的？ /  
5 言论自由  
对观点无歧视 /  
公共论坛理念 /  
从众、异见与公共空间 /  
言论自由的未来 /  
安徒生不切实际的乐观 /  
6 群体极化法则  
群体做什么 /  
陪审团和法官 /  
愤怒和恐怖主义 /  
群体中的信息隐匿与自我沉默 /  
为何极化？一些解释 /  
争论扭曲 /  
情感 /  
更多极端，更少极端 /  
群体绩效，多样性与矛盾 /  
简谈政治正确 /  
群体思维和群体极化 /  
7 制宪者的最伟大贡献  
异见、战争与灾难 /  
宪法争论与共和构思 /  
宪法设计 /  
结社和隐私 /  
小圈子协商和被压制的声音 /  
群体代表制一瞥 /  
协商民意调查：一组对比 /  
8 法官也是从众者吗？  
证据：一般情况下 /  
众多数据 /  
作为吹哨人的异见法官 /  
为什么会放大？为什么会削弱？ /  
两个例外和一个反驳 /  
什么是应该做的 /  
一个类比 /  
参议院的角色 /  
宪法与民意 /  
9 高等教育的扶持性平权行动  
多样性和刘易斯·鲍威尔法官 /  
当前的讨论：一项规律 /  
通过群体影响证明鲍威尔法官有理 /  
种族中立性？ /

种族混合和种族成见 /  
最好是超越种族 /  
结论为什么不同意？  
注释  
索引  
译后记  
《雅理译丛》编后记  
· · · · · (收起)

[社会因何要异见\\_下载链接1](#)

标签

社会学

政治学

桑斯坦

言论自由

美国

宪政

哲学

法学

评论

桑斯坦的书很适合抽闲看，虽然不是研究性著作，但对一个公共问题的探讨有足够的知识丰度和逻辑性。论述清晰，以气御剑。

-----  
本书的写作涉及面很广，最喜欢言论自由和法官两个章节。反抗或者服从，从众或者异见？多数人的意见就是对的吗？异见者会危及社会的联系？作者的观点是，运转良好的社会都采取措施遏制从众并促进异见，部分原因是为了保护异见者的权利，更主要的是保护社会自身的利益。私以为译者的中文语感不太好。

-----  
言论自由的核心功能是禁止政府审查，禁止政府对一些观点按所谓的受欢迎或不受欢迎来区别对待。

从众、社会流瀑和群体极化造成的群体思维误区有几个原因：未考虑替代方案和目标，未检视优选方案的风险，信息量不足，信息处理的选择偏见，未评估替代方案。社会本身也可能是暴君，人们相互施加影响，凌驾于个体和异见者。

-----  
桑斯坦的启迪在于，不仅仅是个人的表达需要被尊重，而是社会的确需要这种表达来丰富自己的信息、做出自己的决策。从众其实是最容易做的事情，但是人应当有面向困难的勇气，以及培养这种勇气的环境。

-----  
内容有点冗长，作者提到的流瀑（多指谣言，贬义词），大概属于从众的范畴，也是社会中存在的普遍现象。电影“十二公民”就描述了群众在信息不全的时候容易做出与他人相同的判断，而提出异见者需要承担相当大的压力。在信息比较全的时候，人们会改变原来意见而重新做出自己的判断。

-----  
流瀑这个词我就理解成信息螺旋吧。退化了，读起书来都慢了。

-----  
可能是翻译的原因？实在看不下去了

-----  
作者更多从法学角度论述保护异见的重要性，但核心是指出了从众、社会流瀑、群体极化这三种现象来自于两种社会影响压力：一是相信他人的信息，二是渴望他人的好感。时不时想起另一本社会学经典《沉默的螺旋》。

-----  
1、异见的重要性作为常识并不困难，这里则是提炼出三种忽视异见的现象：conformity从众、social cascades社会流瀑、group polarization群体极化。在分析其影响后（前六章），对制宪者的宪政制度安排和法官裁判进行了具体分析，并以此为工具对美国当下的一个宪法核心议题提出了观点。

2、从方法上看，较少的分析性论证,大量的实验性研究、数据分析和观察。不致力于探究抽象答案和一般原则，而是呈现需要考虑的相关因素，提出种种可能性和解释。所以最佳读者可能是国家或者组织决策者，嗯智库，而不是我。其中闪现的见解比如限制言论自由的三种类型（p.99）做拓展看，但是自己最好暂时先不读。

通过对“从众、流爆与群体极化”等术语的界定阐述，作者巧妙运用社会学及心理学理论论证成社会因何要异见。整本书篇幅虽小，但和当初读人性天使一样受益良多

断断续续，跳着很久勉强读完。搞法律的人，解释东西太辩证太全面了。读完对人群中不同的声音增加了几分认识，可能我归根结底还是个实用主义者吧……老想着要怎么用起来

看看

29：少一星给翻译，万圣挑的书没有一本让我失望。我们之所以从众，一个原因是常常缺乏更多的信息。作者用实证研究证明，与其中间派成员在协商之间的立场相比，协商性群体采取了更极端的立场。这种现象称为群体极化。就好比在法庭上，如果是与两个共和党法官一起，那么一个民主党法官做出的具有自由主义倾向表决的可能性会大大变小。当人们不再抑制自己的想法、信息能在自由市场流通时，制度才运行得更好。作者认为，没有一个拥有民主选举和出版自由的社会曾经经历过饥荒。因为在一个自由的社会，一些异见者会指出饥荒即将来临，在证据面前，领导将不得不对风险做出回应。

第七章最出彩。翻译一言难尽。

不过是从众罢了

才读到37页 内容4星 翻译一星。英文长句是文化使然  
中文完全可以用连词断句+联结，成通顺流畅的句子，何必一味的照搬原句？读的脑子都要绕住了 读之前看了下译者名字  
支振铎？确定不是笔名吗？可能是对郑振铎先生的致敬吧  
可是翻译水平和郑振铎前辈来比较 完全不是一个概念啊。OK 看完了 似乎和 乌合之众 有异曲同工的效果 不过这本书内容主要集中在政治相关领域 可以看出 国家机关的决策和平民聚集决定一事 有很多相通之处 而我们也只能跟着走 即使不合适

-----  
合议制亲历中认为是极好的制度

-----  
So tiring

-----  
19.2.14 很有讨论性，读后感待补充

-----  
原版很好，这个中文译本翻译得不太行。

-----  
[社会因何要异见\\_下载链接1](#)

## 书评

还没看完，但是看得很吃力，因为翻译得有点烂，估计翻译者整个把原文的句式翻下来而已，都没有做出按照中文句式的调整，里面的逻辑顺序混乱、从句关系不用正常的汉语句式，代词指代不明，看得人脑袋都要炸了，我决定去找原文看，话说这种书难道没有专业人员审稿或试读的吗？我...

-----  
勒庞的确看到了从众现象，并强调这种现象的影响，引出了研究这种现象的衡向的课题。可贵的是，桑斯坦在从众现象里头进行了更为纵深的研究，他的研究援引了许多的试验结果，用数据说话的证明方式看起来更有说服力（文科的诸多试验看着像缺乏准确性，你不知道究竟哪一个原因贡献...

-----  
[社会因何要异见\\_下载链接1](#)