

# 东亚的王权与思想



[东亚的王权与思想\\_下载链接1](#)

著者:[日] 渡边浩

出版者:上海古籍出版社

出版时间:2016-11

装帧:平装

isbn:9787532582280

此著基本上是以研究日本思想史为主的，题目设定为“东亚的王权与思想”包含着两个重要的视座：首先是把日本思想史的视野扩大到东亚的框架，既要打破战后日本学界的“西欧中心主义”，同时克服随着经济高速增长出现的“日本中心主义”，注目于曾被上述两种倾向忽视的、与日本关系最密切而且交流历史最长的东亚。第二是采用与王权相关的手法谈思想，作者认为“思想”不仅是思想家所构筑的理论体系，作为思想的元素，人们的感情、感觉和意识也具有重要意义，而且东亚诸国不同的王权体制对思想有重要影响，不能无视了这些历史脉络而单纯地看思想文本。《东亚的王权与思想》是这两方面的一个尝试。

此著是由渡边浩数年来撰写的论文编辑而成，因他的这些论文的价值被东京大学出版会发现，便被编为一本论著出版。出版以后，对日本的政治学和政治思想史学界产生了巨大的冲击，渡边浩本人的声望也迅速达到了日本学界的顶峰，今日依然如此。

本书为日本学者渡边浩研究东亚中世到近世思想史的专著，分析了中国、日本、朝鲜三国由“古代”走向“近代”的思想历程，作者是日本德川时代的思想史方面的专家，该书以日本思想史和社会史为主要视界，对比中韩两国政治思想发展脉络，重点分析了东亚“儒学文化圈”内部政治、社会和思想的互动，以及近代其与西洋文化接触后所产生的变化。作者论据翔实，论点鲜明，对很多东亚思想和政治史问题都提出了极具有启发性的观点。

译者翻译风格平实，能够较好传达原文之意，同时具有可读性。

该书出版将会为我国东亚政治史、思想史和中日交流史等领域的研究提供非常有益的参考。

作者介绍:

渡边浩(Watanabe Hiroshi)，男，1946年生于横滨。

日本的政治学者，主要研究日本政治思想史和亚洲政治思想史。

原东京大学法学部教授，继承了丸山真男开创的日本政治思想史讲座。曾兼任东京大学法学部长，东京大学副校长。2010年东京大学退官，现为东京大学名誉教授，并任法政大学教授。也是东京大学出版会的理事长。

目录: 译凡例

前言

序 关于日本史的若干用语

Ⅰ 政治体制的思想

1 “御威光”与象征——德川政治体制的一个侧面

2 制度・体制・政治思想

Ⅱ 东亚诸社会与思想

3 关于儒学史异同的一种解释——“朱子学”以后的中国与日本

4 儒者・读书人・两班——儒学的“教养人”的存在型态

5 东亚儒学有关事项对照表——19世纪前半

Ⅲ 日本儒学与国学的心性

6 “泰平”与“皇国”

7 对“理”表示厌恶的美感与暴力

Ⅳ 西洋的“近代”与东亚

8 西洋的“近代”与儒学

9 “进步”与“中华”——日本的型态

• • • • • (收起)

标签

- 思想史
- 日本
- 历史
- 渡边浩
- 东亚
- 日本研究
- 东亚的王权与思想
- 海外汉学

评论

符号帝国之中，符号背后是空无，符号就是意义。

写得极其好，篇篇都是发覆之作。渡边浩可以说是非常福柯化的一位政治学者了，尽管写的全是东方的故事。思想即政治，政治却是权力。日本儒学很好玩的是，它只把一只脚踏在了权力之门里，还有一只毛茸茸的腿，露在了外面。

作者动脑筋思考了，给人不少启发。其中最喜欢第一章里讲“御威光”的部分。

作为他者的日本，第一篇重新解读江户时代的日本，破除“幕府”、“天皇”、“藩”等后起概念的迷思，冲击最大。

带有丸山真男的色彩，又超脱于丸山真男之外。方法论的更新，视野的扩大令我目眩神迷。御威光部分读起来神似布洛赫《国王神迹》，仪式塑造权力。礼仪是身份的再确认和强化，但是权力也因此强大而又脆弱。

叙述论理的下笔可谓爽朗。

第一章有点剧场国家的感觉。第二章很新，近世儒者的身份地位的确值得探讨。第三第四章启发甚大：泰平是徂徕学被国学揪住的小辫子，被制作的先王之道被替换为天然的古道，继承与否定的线条出来了。皇国则明显处于明清鼎革思想震荡之延长线上，注里从唐等到支那的转变颇似滨田那儿从东洋到东亚，这一相对或者矮化工作的进行得到了兰学者的支持，又反映出国学中斑驳的知识背景。西化与中华化的类同现在看起来不大新鲜，不过委实重要，近代以后若说还有华夷秩序的存在，其编排方式无疑是进步史观与黑格尔哲学杂糅出的文明论。这种思想史的搞法比他老师更亲民哇，佩服佩服！

十几年前和观音在北大见过渡边浩先生，聊过几句，修养极好，如沐春风。

个人不太喜欢论文合集。本书功能主义倾向重，且感觉上后面两篇更多的在证明日本与东亚的差别性。

好看

缺乏必要的知识储备，只能是泛泛的读了一遍。

对照表没仔细瞧（有一章放假前在学校读的

精彩非凡，知识与权力相互交融的样态是个很重要的线索，而比较的办法分别是在将作为文本遗留的思想和作为社会结构观照的力量分配为两极，而后分中日朝三国进行衡量。但是对“理”表示厌恶的暴力和美感一文写的不是特别充分，如果对于文学史的《万叶集》讨论没有印象的话，会觉得很奇怪..

精彩！

全书前半部分展现了德川时期至明治维新的日本政治思想，作者对政治仪式、象征和制度运作的考察都围绕这个重心展开。

在《东亚诸社会与思想》这一章中，作者首先比较了儒学与儒者群体在中日朝的不同形态。与中国和朝鲜不同，德川时期的儒学并未取得绝对的“官学”地位，而是以诸“技艺”之一的形态存在于社会中，儒者也很少直接参与政事。平等竞争的“观念市场”一方面使日本儒学获得了独特的灵活性，另一方面助长了非儒学说（国学、兰学）的滋生和传播，这构成了西洋思想传来前的日本思想背景。

作者在《西洋的“近代”与东亚》中简要论述了中日两国对“进步”、“文明”等西洋观念的接受与改造过程，让我感兴趣的是达尔文主义在两国所起的不同作用，在中国为“进步”观念提供了科学依据的学说，却在日本成为反对“进步”观念的学理依据。

以14世纪到19世纪的中日韩儒学（朱子学）的发展为脉络，寥寥数语就把为何是日本会诞生出明治维新，为何最后又会发展成军国主义、泛亚主义和殖民扩张主义等问题从思想史方面发掘出更深刻更内部的答案。对政治体制的意识形态运用实在让我“浮想联翩”。

很美妙的一本书

从前几章看，除了前面的禁里公仪，后面很大一部分是陈述，对比，并无甚么更深的讨论。所以看完一章后弃书。这本书感觉上偏向于考证。

過去兩年通讀了好幾遍，每次都有新的收穫，尤其＜「御威光」與象徵＞一文。歸根到底，王權才是真正宰制思想界的，「即使體制整體的邏輯辯證是那麼曖昧和薄弱，而在現實中，身份格式的序列在所有場合都演出為明明白白的事實……因為本來就是暴力的

統治，之後也只有以威光和格式作為統治的根據了」（頁15～16），在這點上也不能望文生義地認為江戶政權等同Negara式的劇場國家（註71）。兩個不足：東亞的儒家關聯事項對照表越南一欄有問題，〈西洋的「近代」與儒學〉沒參考潘光哲的研究。

-----  
儀式塑造權力，但最終也由之遭受質疑和背叛。完全以此來解釋合理性，似乎也有些單一。

-----  
[东亚的王权与思想\\_下载链接1](#)

## 书评

1952年，丸山真男把一系列論文結集，出版了《日本政治思想史研究》。這些論文起初都是發表於戰時，背後有着「超學問的動機」。戰時日本思想界充斥着「近代的超克」的迷思，認為日本要超越近代的西洋。與主流相比，丸山希望發掘日本自近代思維的萌芽，證明人民獨立自尊的合理性...

-----  
[东亚的王权与思想\\_下载链接1](#)