

新教育场域的兴起 1895-1926



[新教育场域的兴起 1895-1926_下载链接1](#)

著者:应星

出版者:生活·读书·新知三联书店

出版时间:2017-5

装帧:平装

isbn:9787108058683

科举制度的废除、新式学校的建立，不仅是中国教育制度史上的巨变，而且直接牵动着政与学的关系在中国现代社会的重构。本书通过三个不同类型的个案考察，展示了从1895年到1926年的三十年间，新教育场域逐渐兴起的艰难历程。

三个个案分别为：1895—1913年，科举被废除前后，湖南省新式学堂逐步取代原有“士绅惯习”的进程；1917—1923年，蔡元培任北大校长期间，努力为北大塑造“科学的精神实质”，试图建立自外于政治的“学术社会”，书中对此做了颇具新意的社会史分析；1921—1926年，在江西，新式学校里培养了一大批追求进步的青年学生，从中可以看出，中国共产党早期组织的形成和发展是嵌入在民国教育和政治格局中的。

以上三个专题，成为上中下三篇，具有内在的关联性。书中所说的“新教育场域”，其实是“五四运动”时代老师辈和学生辈的两代人，从三个个案可见，当年大学与中学教育的变化走向，取决于清末民初的政治场域和局势变化。本书通过三个关键片段，对新教育在中国产生、早期发展的艰难过程给予深入研讨，运用社会史的方法进入中国近代社会，揭示了以往近代史研究往往不能观察到的侧面。

作者介绍:

应星，1968年生，重庆市人。现为中国政法大学社会学院教授。著有《大河移民上访的故事》（2001）、《村庄审判史中的道德与政治：1951—1976年中国西南一个山村的故事》（2009）、《“气”与抗争政治：当代中国乡村社会稳定问题研究》（2011）。

目录: 引论

上篇

从科场场域到后科场场域

——1895-1913年的湖南

一、 导言

二、 科场场域与1895年前的社会支配关系再生产

（一） 科场场域的成型

（二） 科场场域与其它场域的关系

（三） 士绅惯习与社会支配关系的再生产

（四） 湖南社会的地方性因素对科场场域的影响

三、 新的支配关系的确立与科场的衰败：1895-1905年的湖南社会

（一） 新旧文化资本的竞争

（二） “原子式竞争”下的士绅惯习

（三） 废科事件的发生

四、 社会支配关系的再生产与后科场场域：1905-1913年的湖南社会

（一） 学堂与权力场域的关系

（二） 学堂：作为新文化资本的支配结构

（三） 学生的反体制冲动：一种特殊的惯习的形成

五、 小结

中篇

北京大学：“学术社会”的兴起

——1917-1923年

一、 导言

二、 蔡元培到任前的学术风气

（一） 清季民初学术风气的演变

（二） 北京大学1917年前的学术风气

（三） 蔡元培的“教育救国”和“学术至上”的理念的确立

三、 “兼容并包”与大学作为现代学术中心

（一） 兼容并包与“大学之所以为大也”

- (二) 兼容并包与新旧激战：以林（纾）蔡（元培）之争为例
- (三) 从地缘到学缘
- (四) 严限校外兼职，促使“专研学理”
- (五) 从“学无定业”到“学在大学”
- 四. “教育独立”与大学作为学术自治场域
 - (一) 大学与政治干预
 - (二) 大学与经费保障
 - (三) 大学与宗教束缚
 - (四) 大学与实业活动
- 五. “休戚相关”与大学作为学术兴国基地
 - (一) 大学的高深追求与社会基础
 - (二) 大学的学术使命与启蒙责任
 - (三) 大学的第一要务与学生运动
- 六. “养成人格”与大学作为科学话语共同体
 - (一) “由科学而达至修养”与“以美育代宗教”
 - (二) 分类与会通
 - (三) 同一学科里的“两种文化”
 - (四) 科学话语与学术自主
- 七. 小结
- 下篇
- 中等学校与中共革命
- 1922—1926年的江西
- 一. 导言
- 二. “盗火者”、“深耕者”及其“搭桥者”
- 三. 南昌二中及其改造社：同心圆式的革命网络
 - (一) 改造社与世家出身的“国民党系人士”
 - (二) 改造社与广信府地区
- 四. 南昌一师：网格状的革命网络
 - (一) 网格状的革命网络
 - (二) 师范学校与网格状革命网络
 - (三) 南昌一师与世家出身的“国民党系人士”
 - (四) 南昌一师与鄱阳湖区域、赣江流域
- 五. 小结
- 结语
- 征引文献
- • • • • [\(收起\)](#)

[新教育场域的兴起 1895-1926 下载链接1](#)

标签

社会学

社会史

教育

教育史

应星

近现代史

历史

近代史

评论

应老师试图用场域概念解释近现代教育史，从历史方面讲，没有增加知识内容；从理论方面讲，没有任何新的理论创新，实在是很难说是一本好书。有一些可取之处大概是用布尔迪厄的术语把史实组织了起来，看起来好像能给人启发，但是却没有太大的启发，或许这也是社会学看历史的硬伤。

尽管在对传统学与政关系、科举制度、蔡元培兼容并包等方面的理解不如史学家深入，但作者关于新教育场域对社会的深远影响所作的整体阐释，还是相当给人启发。至少，他提出了一个解释框架，可以让人继续深入探讨这一新场域的构成、发展和影响。一本书能做到这一点已经够好了。

似乎自从《大河移民上访的故事》后，应星就一直在退步，这本书也是拼凑之作，拿布尔迪厄的“场域”分析中国教育算不得创新，而且解释也不顺溜。唯一看点就比较了民众在科举和新学堂两种场域下的教育成本。更多内容请看我公号文章：<https://mp.weixin.qq.com/s/TYeP39A>

场域大法好！

想起来王奇生在某个工作坊上揶揄道：应星搞的这套，我们做历史的还真学不来……

并不是特别有创见的研究，从社会学的角度把历史学的既有知识再说了一遍，第三部分算是最有意思的，但又没深入下去。怎么说呢，就觉得浅了点。但读起来倒是挺流畅清晰的，比历史类同主题著作好看。

怎讲，挺尴尬的一本书，无论是史料运用还是理论创新，都没有什么新鲜的地方

引论加一星。不熟悉布迪厄的场域理论，但感觉作者对晚清到名教育制度变迁历史图景的把握还是很到位的。教育远不只是公共品/人力资本问题，从帝制到民国到党国，教育体系在中国都是核心政治议题。

真是一言难尽。
上篇比较尴尬，一看到“场域”理论来分析，就有点倒人胃口，不明所以。用一些名词，理一个框架，似乎有点意义，但细想，意义何在呢？到底是丰富还是简化了我们的理解，或者只是鸡肋。。。 （可能最近历史的书读多了，药丸，我的炮楼要丢）。
中篇，聚焦1917-1923，蔡元培与北大，论述广，结论明，但似乎还可深入。蔡元培是我很想了解的人物，且作起点。学术社会，恍如一梦。今日大学（体制与内涵）应如何？或可回首再思。
下篇，地方社会与中等学校、国共，历史研究一直的关注；地域与出身、网络与嵌入，社会学/组织社会学，或许应有所作为。有启发，但还是分析得有点简单了。（但是我好像不懂组织社会学，又药丸）。。。所以，什么是历史社会学呢？

历史社会学的每一本著作几乎都会被史学界和社会学界轮番攻击，虽然布迪厄理论套的颇多可议之处，但感觉也并没那么不堪

评分竟然这么低，看来自己对历史学与社会学也是门外汉，我能意识到的不足之处仅仅是作者刻意回避了业内的一些“惯习”而仅仅讨论没被讨论过的视角与内容，这就很容易出新与空白，但未必真实与有说服力。

很不喜欢，有点过分社科倾向，论点和史料都并不出彩，尤其是第一篇硬杠“场域”论...所谓价值最大的最后一篇其实就是再次重视现代政治组织在地方扩张依旧依靠旧式的地域网络和人际关系网络，参看西方的研究，也没讲细讲清楚

借助于三个时代和地域各异的个案考察研究，为读者管中窥豹，展现晚清民国时期，以新式学校为代表的新教育场域，逐步替代以科举制度为代表的旧教育场域的全过程。集体生活史、历史计量统计等定性与定量的研究方法交错运用，布尔迪厄的“资本-惯习-场域”理论在中国近现代教育变迁阐释中的全新尝试。

东施效颦孔飞力的《中国现代国家的起源》，将三篇独立的论文套用布迪厄的场域理论想串起来，哎。。。

上篇对于新教育的再生产分析十分出色；中篇论述蔡元培的北大改革稍欠佳笔；下篇就中等学校学生与政党政治的关系进行了新颖的探讨。

这样写书很容易被历史专业的人鄙视……虽然从社会学的角度看也许不无新发现。

蔡元培篇写得好

社会史角度的中国高等教育史，用布迪厄的场域、惯习、资本来看中国高等教育发展初期的政与学，从人际网络、政治发展来看高等教育，颇有启发

中篇最佳。

昨天中午去图书馆借的，可能创下借阅最快速度记录了。（大概因为三篇中有两篇分别讲北大和江西，阅读的代入感很强。）引论和前两篇建构的分析框架不错。第三篇就平平了。

[新教育场域的兴起 1895-1926_下载链接1](#)

书评

中国现代教育是国家全面危机的副产品。虽然洋务运动时期也曾培养少量专门人才来了解、掌握西方技术，但直至甲午战败，才第一次促使中国人真正着手革新教育体制。战场上的惨败，以无比直观而鲜明的方式敲响了传统教育的丧钟：既然它无法退虏送穷，那么要除弊救亡，就必须引入现...

[新教育场域的兴起 1895-1926_下载链接1](#)