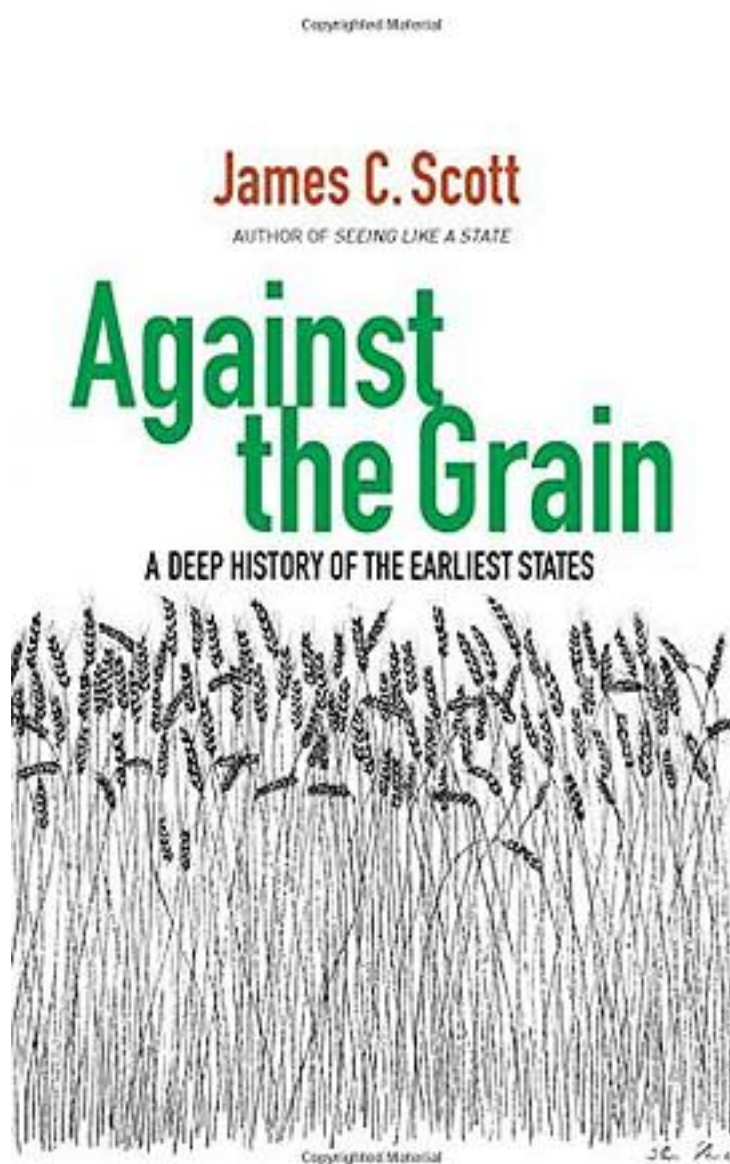


Against the Grain



[Against the Grain_ 下载链接1](#)

著者:James C. Scott

出版者:Yale University Press

出版时间:2017-8-22

装帧:Hardcover

isbn:9780300182910

Why did humans abandon hunting and gathering for sedentary communities dependent on livestock and cereal grains, and governed by precursors of today's states? Most people believe that plant and animal domestication allowed humans, finally, to settle down and form agricultural villages, towns, and states, which made possible civilization, law, public order, and a presumably secure way of living. But archaeological and historical evidence challenges this narrative. The first agrarian states, says James C. Scott, were born of accumulations of domestications: first fire, then plants, livestock, subjects of the state, captives, and finally women in the patriarchal family—all of which can be viewed as a way of gaining control over reproduction.

Scott explores why we avoided sedentism and plow agriculture, the advantages of mobile subsistence, the unforeseeable disease epidemics arising from crowding plants, animals, and grain, and why all early states are based on millets and cereal grains and unfree labor. He also discusses the “barbarians” who long evaded state control, as a way of understanding continuing tension between states and nonsubject peoples.

作者介绍:

目录:

[Against the Grain 下载链接1](#)

标签

人类学

历史

农业

文明

斯科特

社会科学

文化史

history

评论

写完进山写下田～～道理讲得很明白：种田的人好被税，地粮好被收割。当明白这一点之后，国家开始形成了～～

“for a state to be reliant on a staple that could easily be taxed - and grain was the ideal”
所以在某些不种谷物的高地（例如中国西南和东南亚高地）“政教不及，人迹罕到”

与题目所示相反，本书中Scott着重梳理早期国家史，对谷物特性的分析还不如《逃避统治的艺术》里全面。

农业革命是最大的骗局，始作俑者是谷物、国家、群居、瘟疫

斯科特从“谷物是奠定早期农耕国家的基础”这一结论出发，对农耕国家的产生，阶层的分化和劳动的分工，做了一番梳理。基于谷物的农业国家的收税官很容易丈量土地并衡量产出，奠定了农业国家的经济基础，大量农耕者也让国家征发劳役和兵役成为可能。站在一个普通农耕者的视角，采集狩猎的生活可能更好，采集狩猎者不仅食物更丰富，营养更全面，而且生活也更丰富，积累的知识和技能也更广泛。远古的先民花了4000多年时间才做出让农耕国家取代采集狩猎的选择。我们习惯的历史，是一个文明取代野蛮不断演进的历史。但是斯科特提出的观点让我们会去思考，文明其实从远古至今都是多样化的，不同文明之间既互动，又相互影响，并没有简单的野蛮与开化之分。在大历史的图景下，虽然某种经济社会形式最终会占据上风，但并不能否认其他文明的可取之处。#听书

#这个问题还蛮有意思的: 耕作比狩猎/采集水果辛苦得多, 而且人们大量聚集在一起的时候就有疾病问题, 为什么人们还是从狩猎采集转向了农业?

而且把谷物(而不是块根或者豆类)和税收联系在一起看问题也蛮有意思.
不过最后作者的无政府主义立场基本一览无遗了...

进入农业社会并不是人类线性上升阶梯上至关重要的一环，而是各种偶然和必然因素作用下人类社会变迁中漫长的一个过程。这个观点不算新鲜，但这本书特别强调农业社会和非农业的“蛮夷”社会之间不但在很长时间里都没有高下之分，而且互相转换，保持错综复杂的关系，只不过因为写历史的往往是农业社会的统治者，所以千百年来对“文明”和“野蛮”之分带上了偏见。实际上“蛮夷”的生活往往更健康、自由、多产、丰富，而农业社会除了少数上层既得利益者，大多数人辛苦劳作，饮食单一，瘟疫频发。但是，农业社会最后终于赢在人口优势上——虽然平均寿命低，婴儿死亡率惊人，但是生育率高，最终造成人口大规模增长，占领全球。但书只讲早期历史，而我在想，农业社会是不是进入工业和现代社会的唯一途径？人类漫长的非农业历史如果不被打破，会如何？

关于早期聚落和国家的瘟疫部分也是应景……不过不知道Scott有没有读过《基里尼亚加》……

有些推理想当然。指出农业文明种种问题，却无法证明游猎整体上优于农业，一叶障目不见泰山，归根结底是白左思想作祟。

不囤积食物，够用就好，可是瘟疫来了，还是多囤一点吧

这个习语用作书名怪怪的

每一个采集狩猎者都需要积累对自然界各种变化的知识，而农民只需要了解四时变化以便于播种收割，所需要的只是要少很多。

谷物与收税官

[Against the Grain_下载链接1](#)

书评

我敢肯定你看到这个题目第一感觉是：“这是什么鬼，这两个概念和battle有什么联系？”其实今天我们要探讨的问题是农耕文明是如何打败狩猎文明的，是什么让人类最终选择了农耕来作为我们的生活方式？说起这两个概念，拿我本人来说吧，我首先想到的就是在历史书上经常会出现类似...

[Against the Grain 下载链接1](#)