

历史学宣言



[历史学宣言 下载链接1](#)

著者:乔·古尔迪

出版者:格致出版社

出版时间:2017-3

装帧:平装

isbn:9787543226913

《历史学宣言》是“格致人文读本”系列丛书之一。作者乔·古尔迪和大卫·阿米蒂奇

在本书中呼吁，历史研究应该放眼全球、回归长时段，同时呼吁史学家要善用大数据统计工具和可视化工具。作者认为，微观史只着眼于短期历史，缺乏长时段思维，有其局限性。因此，当今的史学研究应采用大图景、大历史的研究维度，同时结合微观史精于处理文献的优势，这样才能更好地研究历史，让史学与其他学科融会贯通，并使历史服务于现实政治及社会，让普罗大众都能阅读历史、读懂历史，实现其作为人文学科的现实意义和价值。

作者介绍:

乔·古尔迪 (Jo Guldi) , 美国布朗大学历史学助理教授，著有《通往权力之路：英国的国家基础设施建设史》 (2012) 。

大卫·阿米蒂奇 (David Armitage) , 美国哈佛大学历史学教授，著有《英帝国的意识形态根源》 (2000) 、《现代国际思想的根基》 (2013) 等。

目录: 前言

导论 人文学科的篝火

第一章 后顾前瞻：长时段的兴起

第二章 有一阵子，长时段消退了

第三章 长短论衡：20世纪70年代以来的气候变迁、公共治理和社会不平等问题

第四章 大问题、大数据

结论 史学的大众前景

注释

索引

· · · · · (收起)

[历史学宣言](#) [下载链接1](#)

标签

史学理论

历史

史学史

方法论

历史学宣言

大卫·阿米蒂奇

社会学

史評

评论

看到反对者很多，但我认为还是很有读一读的必要的。学历史不能光聚焦于具体的知识，必须要有高屋建瓴的史学眼光和视野。

我同意目前历史教育中对长时段教育的缺失，与目前研究者过多，研究成果多有关，越来越多的研究“小处着眼”，使得历史学越来越碎片化。

译者具有相当的史学素养，对本书助力很大。

作者非常强调史学的道德，既使用历史去解决各种问题，这也是将历史放在了非常基础的学科地位上。

历史学转向短时段是由于信息太多，又发现自我而转向长时段原因之一也是信息太多。

全书有三个层次。在史学理论上，要求重启“长时段”，一方面来批评史学界这几年来的短期主义，另一方面说明“长时段”对历史学学科本身大有裨益。在史学方法上，要求历史学研究当与大数据、计量史学紧密集合。在史学影响上，要求历史学重新参与公共事业和政策。然而，这三个层面都大有问题，希望在简要书评中讨论。

司马迁「究天人之际，通古今之变，成一家之言」。本书呼吁长时段历史的复兴，与微观史结合。但具体如何做还需要讨论。即这本书传递了一种重要的思想，至于书中的具体细节不那么重要。老板说所有的社会科学研究都是历史研究，而我通过这本书发现，历史学区别于其他社会科学的特点在于其长时段的宏大叙事。

实际只值四星，但现在的评分太低了，我来矫枉。长时段的呼吁、面向公众的使命、用历史学链接过去与未来、数位人文的展望。当然有种种不尽人意之处，但我爱他们的振臂一呼，全世界历史学家，联合起来！

作者想叫醒历史学家，告诉他们有能力也有责任充当公众的导师，为人类的发展指明方向。（专业鸡汤）

一般般

Digital long-term-ism | 150507

翻译体看的真费劲啊

充斥门户之见，翻译也很差。

大历史、长时段

打低分的是因为他提出的解决方法不对么…回归长时段有待商榷了。

“一个幽灵，短期主义的幽灵，正困扰着我们这个时代”。本书开头以共产党宣言的口吻对短期主义发起挑战。短期主义只知遵行却不问道理，颇多抱怨却不知问题症结。在史学表现为碎片化、短时化、内敛化。短期主义只看重当下而非长远，由此经济学支配了公共政策和全球治理，导致金融灾难和气候恶果。本书宣示回归长时段，历史学要拷问全球知识生产体系，历史之剑有两刃，割出未来发展的新可能性，革除历史的喧嚣悖论与谎言。本书回顾长时段的兴衰，阐释人文社科宗师皆具长时段的历史思维，分析长时段和大数据在气候变迁、公共治理和社会不平等优势。既然有兴衰，说明之前有否定，所以回归长时段意味着新时期的否定之否定，虽是布罗代尔的旧概念，旨归却面向未来。本书最后说：“全世界历史学家，联合起来！你们会赢得一个世界，现在还为时不晚。”

可以。

.....

历史作为人文与科学的分沿经历在学科专业化时代逐步屈居社科的二位，长时段，回归宏达叙事，结合大数据，积极参与政治与进入大众化路线会是其重归十八世纪地位的机遇

2017第50。从去年得知译本出版信息开始，本书就是最期待图书之一，不过第一时间读完后，却感觉略有失望。书中对问题的认识比提出的解决方法精准，问题是我常说的，历史学本身陷入了生存危机，但解决方法呢？仅依靠长时段？恐怕没有那么容易。这本书可以引申出极多问题，有空写个长评

关注于长时段与短期主义，到处充满激情的史学史与展望（全世界历史学家，联合起来！）（*/▽＼*）

重回长时段！重回计量史？

长时段—大数据—介入公众事务与政府决策。11月30日台北青鸟书店的书评会便讨论了此书（还有张广达先生这学期在政大系列讲座的第一场，惜有课没去…）。总之，长时段与短时段更关于问题与材料；以及，历史学者也并非铁板一块，研究历史的共同原则是否是“以古鉴今”，坦率地说，我现在心里仍没有明确的答案。至于大数据，作为努力再努力可以读完史料的中古狗…我和友人都持保留态度（有趣的是，我们参加了书评会后师大12月1日的会议，会议上李宗翰老师的那篇论文我们却一致认为是篇利用大数据技术的佳作…）

历史学理论书，作者认为微观史往往断章取义，长时段大历史全球史更有意义。本人认为微观史是后现代手法，而长时段是现代手法。

[历史学宣言 下载链接1](#)

书评

张洪彬：近代史研究的困境与曙光 张洪彬（《学术月刊》杂志社） 2017-12-11 12:25
来源：澎湃新闻

【编者按】11月25、26日，“特殊与普遍——现代中国的中国性与世界性”学术研讨会在沪举行。这次会议由华东师大思勉人文高等研究院和《学术月刊》联合主办，华东师大思勉人...

史学的危机的确存在，但可能因为自己的感触不够深，故对于作者的呼吁没有切肤之痛。但对于作者的大数据的应对方法表示不赞同，对于和经济学家和社会学家“争夺主导权”更是无法苟同，就算历史学能够在某种程度上“指导”未来，但是其指导性绝对无法和经济学和社会学相提并论，...

[历史学宣言](#) [下载链接1](#)