

古典诗的现代性



[古典诗的现代性_下载链接1](#)

著者:江弱水

出版者:生活·读书·新知三联书店

出版时间:2017-6

装帧:精装

isbn:9787108059062

本书以现代诗学的观点对中国古典诗加以重读、复述与再解释，论证了自南朝文学起，经唐诗里的杜甫、李贺、李商隐，到宋词中的周邦彦、姜夔、吴文英，已然形成了一个

有别于连贯叙述及说教倾向的独特传统，体现出文学精神的颓加荡，艺术理念的讹而新，语言形式的断续性与互文性。而这些历久弥新的现代性品质，为中国古典诗在现代语境里的转生提供了契机。

作者介绍:

江弱水，1963年生，安徽青阳人，香港中文大学哲学博士，浙江大学教授。著有《中西同步与位移》《文本的肉身》《湖上吹水录》《诗的八堂课》等。兼写诗与随笔，有诗集《线装的心情》，随笔集《陆客台湾》《赖床》等。

目录:

[古典诗的现代性_下载链接1](#)

标签

诗歌

江弱水

文学研究

古典诗

文学

诗

三联@北京

现代性

评论

早就读完了，总觉得江弱水的研究存在某个本质性的误区，但一直没想明白。前两天聊天才终于想通。江弱水一直致力于打通古典与西方差异性之处（或者说从差异性中寻找同质性），但实际上，差异性本身就不是为了打通而存在的。也正是差异性，使中国古典成为古典，西方成为西方。所以他从根本上就弄反了。

征引驳杂，行文多趣，分析时有精见。但整体思路却停留在了100年前：西方有物理学，我们有墨子；西方有欧几里得，我们有周脾算经。如果是这样，古典诗对现代诗仍然是没有意义的，因为他只有类似现代诗的某些特征，却无法提供任何新鲜的东西供现代写作汲取。像在戏剧舞台上耍花枪。

旁征博引，但引文价值大于论述价值。此书在方法论上最大的问题在于“现代性”发展的线索并不对称，如果单是用西方诗学理论来解读某一中国古典诗，是没什么问题的，但作者硬要在其中找出一条逻辑线索。卡林内斯库的“颓废”理论，罗兰·巴特的“文即织物”和现代语言的“断续性”，艾略特的“三种声音”及弗洛伊德的“自恋说”，其中并没有一种一以贯之的逻辑。但作者却将其人为排序，对应了南朝-杜甫-姜夔的诗词发展，找出所谓“现代性”的内容与承接之处。但古典诗有古典诗的价值，它们有着像桑塔格说的“文化的激情”，并不需要用“现代性”的标尺去提升其价值。一首古典诗就是一个世界，“而不是关于世界的一个文本或评论”，更不是诗歌现代性的注脚。与其说古典诗有着现代性的意义，倒不如说是这些古典诗启发了现代性理论的诞生

拋棄江弱水，來看王德威

2018年已读081：作者讲古典诗的现代性，是跳脱出我们熟悉的中国古典诗歌的传统与语境，用西方的现代性来解读中国古典诗，确是另辟蹊径，有耳目一新之感。本书自足于现代性的美学倾向，以颓加荡、讹而新、语言的断裂与互文等现代性特质观照古典诗，但矛盾的是，让我觉得时有妙解的部分仍是古典的底子，反而那些与所谓现代性的对位让我感觉如空中楼阁、水中浮木，颇有扞格之处与硬拗之嫌疑。问题在于：即便只是审美的现代性，古典诗中精神的颓废、艺术的新奇与语言的创新是否就可诠释现代性？即便南朝文学与唐诗宋词代表了某种阶段上的反传统，但这种反传统是否也是古典传统向前发展的一环？在这些反传统中，是否有鲜明的现代意识、突出的个体自觉性来佐证这种现代性？状态奇差，读得不甚了了，日后要重读。

2019-22

第一章还是很有启发的。后两章顺流而下，无甚高论。然后意外发现我是“自恋型人格障碍”~~~哈哈呵呵嗝~

19.04.16, 当当

很有趣的书，补标

按需。

三星半。

書名異常誘人，可不忍細看。書袋掉得不及鐘書先生；言詩情不及迦陵先生；尋切新解視角不及宇文所安。

个人风格非常明显，读到一半以后才开始喜欢，对李商隐的解读深合我心。

3.5吧。虽然看起来好像说的都有道理，但是我感觉所谓的“现代性”本身这个概念就过于模糊，而作者所采的“现代性”也有些笼统。书第三部分讲南宋时则时常觉得有些偏题，往往花了大半篇幅在谈论对词和词人的“价值判断”（按作者语），而将它们与“现代性”的联系显得有些仓促，而且联系过后总会让人想问一句“so what?”感觉比较的根基没打扎实。

大三写姜夔论文时看的，当时真实生气。阐释的游戏，很有想象力，然有些地方近似于胡扯。

波德莱尔为「现代性」做出的定义是:现代性就是过渡、短暂、偶然，就是艺术的一半，另一半则是永恒和不变。作者旨在打破「现代主义」时代的壁垒，寻求其内涵的文艺特质，命中古典诗与现代性的肯綮。但诗无达诂，亦如布鲁姆所言，没有一种阐述不是曲解，同理:没有一种阅读不是误读。这本书是一部具有魅力的对于古体诗之现代性的误读。

意象派与语言诗学的理论，在本书的立论上功不可没。说到底，仍然是20世纪文学形式主义批评浪潮中有关“诗语”与“非诗语”之争的一朵浪花。

换了一种角度看问题。但我始终没法接受说，六朝宫体诗的艳俗肉欲，是因为佛教的把欲望放大化的特殊教法。

挺有启发的，但也有许多觉得生凑的地方。主要是这它的现代性本身就不是一个系统的，是零碎的，拿来看和哪些古诗相近他就套上去。
颓废是一种写作风格，代代有之，人人有之，只不过一些时候特别的多而已。
所谓的互文性，大致一直是在举例用典，我看不出哪里新颖了。
讹而新，的新，依我看，依然是旧诗的审美系统里的“造语新奇”之新，而非现代诗那种新，思维上的新。本书最好的部分我觉得是论李长吉的部分，很受启发。

其中对晚期杜甫与艾略特、瓦莱里的关系阐发很能给人启示，至于宋词，鄙人不熟悉，不予置评。

一气呵成读下。弱水教授功力深厚，各种原典的掌握也十分扎实。但是问题在于，他只能是从古典诗中找出一些个别作家、零章散句来支持他的观点，而将目光放回时代的整体作家群，是不存在所谓的现代性写作风格。所以这几乎是一个伪命题，尽管作者已经很努力，奈何天命难违？同时对个别作家的判定也很值得商榷，例如杜甫。
而在这之外，作者多采取的现代性判定也值得怀疑。因为全问明确可以作为标准的只有《现代性的五副面孔》，我觉得太过片面。同时个别篇章有些琐碎，大可以再删五万字。

[古典诗的现代性_下载链接1](#)

书评

理论上说，自中国古典文学作为一门学科成立以来，任何对古典文学的阐释都是一种现代阐释，江弱水先生的新著《古典诗的现代性》则是最新的一次实践。本书的特出地方在于，作者对这种阐释的“现代性”抱有明确的自觉，运用西方现代主义提供的试纸和标尺，江先生对中国古典...

李欧梵有书曰《中国现代作家的浪漫一代》，点了林纾、苏曼殊、郁达夫、徐志摩、郭沫若、蒋光慈和萧军七人，分章作传为之条辩勾画，串联起了一个现代文学史潜转升降的绝大谱系（当时读时对此颇有怀疑，以为有一刀截断之弊）。江弱水此书体例盖与之类似，分化南朝文学、唐诗、宋...

江弱水先生以西方诗学理论解读中国古典诗词，认为中国古典诗词在文学精神、艺术理念、语言形式等方面蕴含现代性品质，从而使其在现代语境里获得新生。这一视角蹊径独辟，别具一格，书内对一些具体的文本解读得异彩纷呈，让人惊讶叹服，比方对杜甫的《秋兴》八首的诠释，从冥...

【1】 盲目把古典诗与西方理论比对，意义不大。「现代性」的内容远比作者分析的要广阔，而且更关键的是精神维度的区别，而非修辞术。此书里的几家，靠得上边的可能就二李，但本书的处理颇为粗糙简略，读完也不会有什么新的进益。这本书与作者的另外一本《诗的八堂课》一样，都属...

第一次读江弱水的书，是《陆客台湾》，时值第一次入台自由行前夕，对这个选题感兴趣，但说了些什么，后来基本忘了。倒是上半年看《诗的八堂课》，甚为惊艳，才有了这本书的阅读。

《诗的八堂课》立论之新，解诗之妙，贯通古诗今诗中诗西洋诗的格局视野与气魄，都令人赞服。但那...

江弱水属新古典学派的学者，主攻现代诗学，而在这本书《古典诗的现代性》中却“反其道而行”分析起古典诗的现代性，首先不得不承认这一角度确是极佳，但先给出现代性的定义再从古典诗中搜寻与之相对应的部分，细思起来这一方法论还是存在问题。江在后序中为自己辩白“这本书不...

本册子的内容确实如采云祥照,给人以耳目一新之感.
作者选诗词大家而鞭辟入里,用西方之诗学阐缤纷斑斓于感官,且理性并重,使得其风格鲜明而眺丽.

且所选之各家,各有代表,各具典型,我以为是当代不易多得的评判诗词诸家的好本子.
例来,作诗评诗两不...

整个在做翻案文章，准确的说，翻案之翻案之翻案——清代尊崇梦窗无以复加，胡适以来打进另册，至叶嘉莹又恢复其地位，江弱水又试图推翻叶嘉莹将其贬回所谓“不成片段”。
某些地方说的有一定道理，比如梦窗喜重复、蹈袭，但是这样的为找毛病而找毛病很没意思，整个一章在挑刺...

[古典诗的现代性_下载链接1](#)