

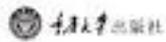
自制美学



自制美学

关于艺术与趣味的观察

[美] 克莱门特·格林伯格 著
(Clement Greenberg)
陈毅平 译



[自制美学 下载链接1](#)

著者:[美] 克莱门特·格林伯格

出版者:拜德雅 | 重庆大学出版社

出版时间:2017-5

装帧:平装

isbn:9787568904681

什么是美？一个古老而烦难的问题，从古至今都从不缺少思想的巨人为之争辩不已。20世纪艺术批评巨匠克莱门特·格林伯格，在一个艺术与生活含混不清的时代里重新回到康德，以晓畅而通俗的语言参与美学大师的论争。

本书收录了格林伯格未曾结集的文章和1971年本宁顿学院系列研讨会演讲稿，反映了他对艺术趣味与品质的最广泛见解。他坚持认为，尽管现代艺术家通过生产一些如此跳脱常理以至于无法被评价的艺术品来奋力逃避趣味的审判，但趣味仍然是不可抗拒的。他坚守艺术品质的标准，并认为去探寻一种媒介最具有挑战性的要求是艺术家的责任，对此进行鉴别则是批评家的责任，而这两者都是伟大艺术的必备条件。他讨论审美体验中期待和惊奇之间的相互作用，也讨论伟大艺术所带来的激动心情。《自制美学》使得我们可以审视批评家的心理是如何运作的，同时也会给他充满争议但又影响深远的理论提供辩护（时不时还会给予反思）。查尔斯·哈里森的序言介绍了《自制美学》的写作背景——格林伯格的艺术批评及20世纪批评的演变。

作者介绍:

克莱门特·格林伯格 (Clement Greenberg, 1909—1994)，20世纪下半叶美国最重要的艺术批评家，也是该时期整个西方最重要的艺术批评家之一。他的作品最简明地阐述了1930年代中期到1960年代晚期西方艺术评论的中心问题。他通常被认为是美国“抽象表现主义”的主要发言人，由于他的主要观点代表了现代主义艺术理论的法典化，他便成了现代主义艺术与后现代主义艺术的分水岭。著有《自制美学：关于艺术与趣味的观察》、《艺术与文化》、《格林伯格艺术批评文集》（1—4卷）等。

译者

陈毅平，暨南大学翻译学院教授。华中师范大学英语系本科（1989），天津外国语学院英语系研究生（1995），武汉大学中文系博士（2004）。曾在武汉工学院、武汉大学和汕头大学工作。多年从事英语和翻译教学，主要研究兴趣为语言学、语用学和翻译。译著主要有《海明威》（1997，第三译者）、《英语名家散文》（1998，主编、翻译）、《废墟中的大学》（2008，第二译者）、《平衡》（2015，第一译者），在《英语广场》等杂志发表译文70余篇。

目录: 目录

总序

前言

致谢

序言：艺术判断

第1部分 文章

直觉与审美体验

审美判断

趣味会是客观的吗？

惊奇因素

判断与审美对象

惯例与创新

对价值的体验

审美话语的语言

小议审美距离

第2部分 本宁顿学院研讨会 1971年4月6—22日

第1夜

第2夜

第3夜

第4夜

第5夜
第6夜
第7夜
第8夜
第9夜
附录：“第一章”草稿
延伸阅读
克莱门特·格林伯格的作品
其他作者的作品
索引
· · · · · (收起)

[自制美学_下载链接1](#)

标签

艺术

美学

艺术史

克莱门特·格林伯格

艺术史论与批评

格林伯格

社会学

美国

评论

Shit, what's i'm thinking about, someone has already said.

一个拒绝媚俗，推崇抽象表现主义的评论家，时代品位的缔造者

从康德那里接过审美体验，很好厘清了审美体验，趣味，美学与艺术的问题，审美期待和审美满足的交错和作用，并给出一条审美理论和艺术判断的路径。就像他断言：唯独审美直觉可以掌控全世界。

“自制”和“美学”都很奇怪。沈语冰的译法是《朴素的美学》。

激情而冷静

老爷子一直在强调与重复啊，看着真的很像康德《审美判断力的批判》导论了。《惯例与创新》和《小议审美距离》两篇实属高潮，本书精髓了，前者看到中途失笑，老爷子嘲讽杜尚也是很有意思了。至于看第二部分时，感觉有些问题就像是自己读第一部分的时候提过的一般，但未细看，蛮有趣。读第一部分发现一些错讹，整理后发出。

关于趣味、惊奇和审美判断的讨论。两部分其实有一些重复，但研讨会的问答真的有很多精彩细节啊！

“格林伯格为他的时代写下了一部永恒的艺术哲学，他的文笔体现着艺术美学的诸多特质。”（亚瑟·丹托）

不应忘了@胖达叔 麻溜儿的审校^^

这个书我是自己读过之后力荐然后被编辑们看中的，译稿我读过一遍，有瑕疵但我尽力修改过，学力不济舛误在所难免，但是读起来应该没有太多的龃龉。题目可能略有些奇怪，是我跟编辑商议后定的，因为格林伯格本身就是刻意这么命名的。实在是一本美学

经典，尤其对于理解康德而言。

很有启发的书 跟着作者的思路走了一遍 应该说8成的观点都认同——因为有些提到的艺术家的作品 我没有真正了解过 所以不能确切地知道是否评价观点一致 作者提倡的是 1.广泛涉猎 趣味性就会提升 同时客观性就越好 2.学院派墨守成规 不会出错 但能够出彩的也减少了 因为安全 3.某些所谓先锋派的作品 只是次要艺术 或者 小艺术 劣质艺术 却对重要艺术 大艺术 高雅艺术 采取咄咄逼人的态度 仿佛自己可以取而代之 这个不可取 4.蜡像馆的蜡像 越是精致 真实 像原人 越不是真正的艺术作品 徒具形式化 没有魂 5.有好的审美 未必就绝对是好的艺术家 因为作品中缺少惊奇 新颖 和感动 比如日本的皇家园林 每半步要如何欣赏 都是固态思维 属于审美陷阱……非常值得认真读读的好书

看研讨会九篇问答远比前文论说“审美”“趣味”有意思多了。充分体现出格林伯格作为一个艺术评论家而不是理论家的特点。ps.get到几处微妙而毒舌的吐槽2333333

不论是明确认为杜尚没有理解立体主义、达利的作品只能算次要艺术、毕加索的《格尔尼卡》不好，还是直接批评纯艺术和自主艺术只不过是统治阶级为标榜自己与众不同，这些言论都足以吸引人目光。格林伯格直接提出审美体验由审美直觉和趣味决定，想要获得丰富强烈的审美体验则应该保持距离，接受者和作品保持距离、传递者将自身客体化。审美直觉比普通直觉更不受限制，可以感知和体验一切可以体验和可以进入意识的事物。把趣味客观化的重要步骤是诚实，说出自己对艺术的真实感受。阐述惊奇因素的时候则强调艺术品整体的新颖与以前的艺术应保持一定的延续性。本书前半部分关于美学的文章，后半部分研讨会的对话是对前面思想的补充和解释。

Ps.美学思想可以沿着康德——克罗齐——格林伯格，基本可以把握一条成形的路线。

翻译好差劲

挺好玩的，老康德主义者。一些地方有启发，总体来说思想力不足。

艺术中满足与惊奇，学院派满足的太快、规整、缺少调整。先锋派的惊奇呢，是你想到的那种惊奇。

印象最深的是他把“趣味”作为一种先验演绎，无法得知具体的形成方式，但必然存在

。赞赏其对先锋艺术创造“惊奇”的鼓舞态度。

具有客观性的“最佳趣味”吸收了收之前艺术的种种满足与惊奇，并通过丰富的新体验不断扩展与修正艺术期待，推动艺术发展。对先锋派艺术有过誉之嫌。
“惯例与创新”一章启发性很强但结论存疑。

趣味，好的趣味

和胖达叔讨论了“感性”和“审美”的区别 又及:cri de cœur...

[自制美学_下载链接1](#)

书评

孔锐才 来源：澎湃新闻

照片中的克莱门特·格林伯格和他的艺术评论一样犀利而冷峻地注视着喧嚣的世界。谈到格林伯格，人们无法不联想到他身上所贴着的一系列先锋标签。在上世纪中期美国现代艺术的黄金时期中，他是前卫艺术品味的一个重要缔造者，是美国第一个具有国际影响力的流派...

[自制美学_下载链接1](#)