

城邦与灵魂



[城邦与灵魂_下载链接1](#)

著者:[美] G.R.F.费拉里

出版者:译林出版社

出版时间:2017-10

装帧:平装

isbn:9787544769624

本书追寻着一条柏拉图留下的明显线索，即在城邦结构与灵魂结构之间的比较，重新反

思了《理想国》的核心主题，以及上述线索的本质和目的。同时，作者还提出了一种不同的方式来理解柏拉图在城邦与灵魂之间进行的比较如何运作，要点何在；并将城邦与灵魂之间的比较置于两个更大的背景之中：一个
是古代的修辞理论，另一个是当时的思想竞争，特别是柏拉图与伊索克拉底之间的竞争。
。作者以其令人钦佩的洞察力与见识，通过挑战利奥·施特劳斯、伯纳德·威廉斯、乔纳森·李尔关于柏拉图的著作，向读者们揭示了城邦与灵魂的关系，以及僭主政治与哲学家的选择。

这部文集收录了G.R.F.

费拉里从1997年到2010年出版的八篇关于《理想国》的作品（一部专著、五篇论文和两篇书评），充分体现了作者的研究特色。全书共分三个部分，第一部分是作者的专著《柏拉图〈理想国〉中的城邦与灵魂》。第二部分收录了四篇作者关于《理想国》的论文，它们从不同的角度辩护或发展了他在书中的主题。最后一部分收录的三篇文字是作者对施特劳斯式的柏拉图阐释的反思，他没有像很多古典或哲学学者一样对施特劳斯嗤之以鼻，而是带着同情非常认真地思考和回味施特劳斯给柏拉图阐释带来的有益遗产，但同时也指出，施特劳斯的有些论题并不是在为柏拉图做注，而是在试图阐发柏拉图的精神，是以柏拉图为思想资源，引申出自己关注的真正的问题，甚至是在“写作文学作品”。总的来说，本书是一部研究柏拉图的《理想国》的集大成之作，书中充分挖掘了历史与城市的联系，对文化中蕴含的灵魂进行了深入研究，有极高的学术价值。

作者介绍：

G.R.F.费拉里曾在剑桥大学攻读古典学和哲学，毕业后先后任教于耶鲁大学古典学系和加州大学伯克利分校古典学系。凭借编辑柏拉图《理想国》英译本、撰写《柏拉图〈理想国〉中的城邦与灵魂》和编辑《剑桥柏拉图〈理想国〉指南》，为自己在柏拉图研究，特别是《理想国》研究领域奠定了重要的地位。

目录: 中译本序

第一部分 柏拉图《理想国》中的城邦与灵魂

前言

第一章 两兄弟

第二章 城邦与灵魂：几种误解

第三章 城邦与灵魂：一种隐喻性的理解

第四章 僮主与君主

第二部分 《理想国》研究四篇

威廉斯与城邦—灵魂类比

柏拉图作家式的乌托邦主义

《理想国》中的苏格拉底

格劳孔的奖赏，哲学家的债务：厄尔神话

第三部分 反思施特劳斯式的《理想国》研究

施特劳斯的柏拉图

爱欲与城邦：评鲁奇尼克《美丽城：柏拉图〈理想国〉的辩证特征》

以杀为治：评罗森《柏拉图的理想国》

著作和文章来源

参考文献

编译者后记

· · · · · (收起)

[城邦与灵魂](#) [下载链接1](#)

标签

柏拉图

哲学

政治哲学

费拉里

古典学

理想国

古希腊

柏拉图《政制》

评论

主体部分是对标题里那个著名类比的探讨，由对伯纳德威廉姆斯那个诘难的回应为主导。总体上态度比较微妙：诉诸城邦语个人平行但分离的立场，即放弃关于这个类比的直接的因果联系，但仍然强调在类比中关于城邦-灵魂的品质内部的结构相似性，并强调那只是一种事实上正好的对应（而不是直接以将那个类比作为规范的结果），进一步他将这两种解释的竞争内化到《理想国》文本中并联系到了柏拉图与伊索克拉底的“竞争”（对这一点由于缺乏外部的历史的证据，实在没办法苟同）。另就是，对文本角色及其作用的讨论也较有意思：格劳孔兄弟的“寂静主义”以及频繁的打断；苏格拉底对对话掌控的减弱以扩充整个文本。第三部分对施特劳斯的讨论实在没啥兴趣，一目十行看过去的，没啥好说的。两年没碰理想国叻，论证细节没再怎么返回原书考证，大致看了下，就这样吧

对灵魂与城邦之间的类比的探询以及考察。说起来灵魂秩序在各个领域内讲得也太多了些。不过就算这样学着，我还是个以激情支配灵魂的人，哈哈。

总体感觉Ferrari抓住了灵魂和城邦类比这一条线索，他认为这一类比不是因果性的，而是隐喻性的(针对Bernard Williams)。柏拉图从城邦的正义过渡到个人正义的讨论很多，虽然对称性允许相反方向讨论的可能，但是柏拉图很少强调这一点，因为他的关注点更多在于道德而非政治，在于灵魂而非城邦。(然而我既不懂古代的修辞理论是什么也不懂柏拉图与伊索克拉底之间的思想竞争，整本书读得迷迷糊糊)

费拉里对城邦—灵魂类比的理解不是像伊索克拉底那样将其视为因果联系，而是将其理解为成比例的隐喻，这样的话，我们又能将两者视为两极而加以考察。也就是说并不是因为这个城邦的统治者拥有怎样的德性，这个城邦就成为怎样的人，这两个问题仍然要分别仔细考察。这个问题在政治科学中讲得很多，大体上是行为主义和“找回国家”之间的区分。

虽然阿德曼图斯和格劳孔将克法洛斯的儿子们当作平等者看待，但这绝不是因为在那个社会里不能担任政治职务是件微不足道的小事。在《理想国》的后面，苏格拉底做出了一个针对外邦人的评论，如果考虑到他的听众是什么人，我们就会惊讶于它的唐突。在第八卷描写民主制如何蜕变为僭主制时，苏格拉底将谴责部分指向了民主制中人们对社会差别的无政府态度，他不仅提到年轻人对父母缺乏尊重，而且提到将外邦人与公民等量齐观。阿德曼图斯完全没有反对这个分析。阿德曼图斯和格劳孔将克法洛斯的儿子看作与自己同类。这种态度使他们下到比雷埃夫斯，来到这个港口，来到居住在此的外邦人家里，这些人不能在雅典城中拥有房产，只能居住在这个充满新奇事物和社会不安的港口。这种态度还促使他们去观看一种新式火炬赛会，该赛会是为了向一位新近从色雷斯引入的女神致敬

费拉里良心之作，虽然有些内容不是特别同意

对城邦与个人灵魂作了三个等级划分，整体意思：城邦的特性即个人或者统治者特性的投射。不同特性的人决定了他所在的阶级，职业分工以及地位。欲望代表手工业者，意气代表战士，理性代表统治者。但是个人或者城邦又有复合型特点。这个翻译真的鸡肋啊，，，无处不在的被动和倒装，难以理解的词汇和语句。(弃∠(∠_)_) 可能我知识水平和理解力有限吧，anyway，不在看不懂的地方浪费时间(|3|)

中译本意外的可读，就是手感一般。某种意义上我和Ferrari的观点很一致是怎么回事？天岳老师讲Ferrari隔断了灵魂与城邦之间的纵向联系，我接着说的话就是用“隐喻”这种讲法承担了相应的文本解释任务。可以关注后面Ferrari亲自对City and Soul一些批评的回应，说得很清楚。就是TMD我要讲的被讲完了还讲得更好。城邦与灵魂类比问题的关键在于，如何在破除纵向因果联系之后，给城邦和灵魂的关系进行解释

。不过，我个人感觉哲学家们似乎都没有关注定义本身对城邦与灵魂类比之间的关系。如果将Williams的批评理解为城邦与灵魂纵向关系与定义（也就是三分的结构和秩序）这样的一种矛盾，那么为何定义本身没有成为一个考虑的关键要素？以上瞎扯。

[城邦与灵魂](#) [下载链接1](#)

书评

[城邦与灵魂](#) [下载链接1](#)