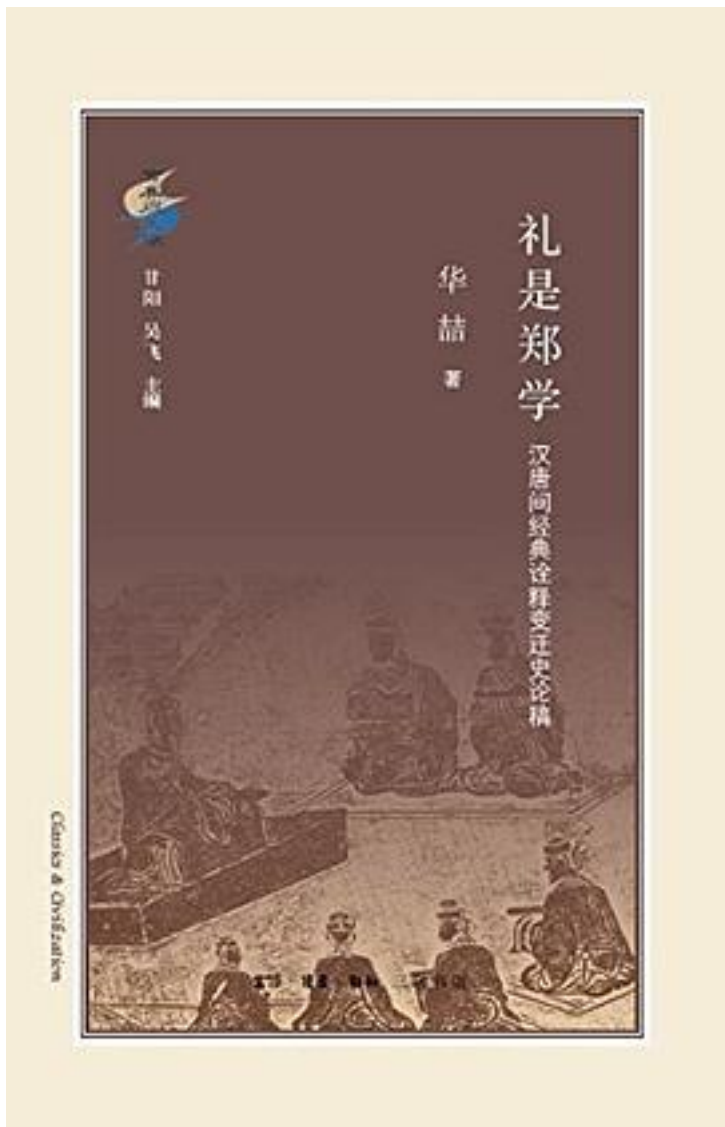


礼是郑学



[礼是郑学 下载链接1](#)

著者:华喆

出版者:生活·读书·新知三联书店

出版时间:2018-3

装帧:精装

isbn:9787108060433

“礼是郑学”之说来自《礼记正义》孔颖达疏，而作者以此作为理解经典、分析经说的基本方法，重新梳理了汉唐经学诠释的发展脉络，提出汉唐经学传统是以如何理解郑玄为主轴构建而成的。本书以晓畅的语言带领读者走入古代经学家们的思维世界，回溯了从郑玄之学创立，到唐代《五经正义》的编订为止，近五百年间经学的发展历程。书中围绕郑玄学说以及后来学者对于郑玄的质疑、批评、调整 and 曲释、回归等等，从经说本身的内容发掘其中的演变关系与学术特色，提出了许多令读者耳目一新的论断。

作者介绍:

华喆，1981年生，北京人。复旦大学哲学学士，北京大学历史学博士。现为北京师范大学古籍与传统文化研究院副教授，主要从事三礼学、经学史等方向的研究，在《中国史研究》《文史》《文献》《中国哲学史》等重要学术刊物发表论文十余篇。

目录: 乔秀岩序

绪论

第一节 源起

第二节 相关研究综述

第三节 本书章节安排

第一章 郑玄礼学解析——以敦煌吐鲁番出土唐写本郑玄《论语注》为中心

第一节 从《论语注》看郑玄礼学体系

第二节 君视疾时东首于南牖、北墉下辨

第三节 《论语》郑注的真相：郑玄在汉晋《论语》诠释史中的意义

第二章 郑玄与他的师友

第一节 据《周官》以明周礼：“五祀”郑、马异义辨析

第二节 重理论而轻现实：郑玄与卢植、蔡邕之比较

第三节 两汉春秋学“西狩获麟”之异解：郑玄经学的纯理论倾向

第三章 魏晋经学中的反郑玄倾向

第一节 汉末曹魏学者对于郑玄经注的质疑

第二节 王肃对郑玄礼学体系的调整：有关“郑王之争”的再认识

第三节 两晋礼议与经典臆解

第四章 皇侃、孔颖达对郑玄体系的不同诠释

第一节 南北朝义疏学简述

第二节 《礼记子本疏义》残卷简介

第三节 孔颖达《礼记正义》取舍皇侃《子本疏义》研究

终章 经学的棱镜：郑玄与经学史

第一节 从郑玄到赵匡：中晚唐经典诠释方式的转变

第二节 棱镜下的郑玄：郑学在宋学与清学中的位置

第三节 回到棱镜之前：“礼是郑学”的当代意义

附录：《礼记子本疏义》校录

参考文献

后记

• • • • • [\(收起\)](#)

[礼是郑学_下载链接1_](#)

标签

经学

思想史

經學

禮學

华喆

历史

礼

中古

评论

好书，能入乎其中而出乎其外，细腻而又扼要，文笔清新，不故弄玄虚，没有研究经学的人常见的陈腐而又傻逼的气质。

华老师在出版以前私下给我发了书稿，我就躺在台北不眠的深夜里慢慢地翻。感触最深的莫过于这本书的深入浅出，用郑玄的礼学作为一面棱镜，折射出魏晋南北朝经学展开的光谱。此书是在乔氏《义疏学衰亡史论》的基础上开展的，但乔氏书中的“礼是郑学”是放在唐代义疏学“疏不破注”的新体例里谈的，是孔颖达对于二刘学风的应对和纠正。华老师则扩大了这一概念，这是值得商榷的。但此书奠定了我对汉唐经学的理解，所以无条件地推荐。

是真正经学+历史的路数，但是和一般的“没有前途的经学史”不同，作者条分缕析，回到当时的语境中，又跳出来以研究者的视角进行分析，就是历史学的方法。不故弄玄虚，讲些有的没的，真是喜闻乐见。

“礼是郑学”本来是唐代孔颖达《礼记正义》中的一句话，意为即使经文可以存在不同理解，但由于《礼记正义》以郑玄《礼记注》为蓝本，而郑玄注自有完整体系，故此仍以阐释郑说为主。清人即由此句推出所谓“疏不破注”的义疏学解经原则。而作者使用“礼是郑学”作为标题，乃是认为郑玄礼学在汉唐间经典诠释中扮演着主轴的角色，它既是汉代经学发展的终点，又是魏晋隋唐经学演变的起点。经历了两汉的各种经学论争，郑玄最早提出了具有鲜明个人特色的完整经学体系。在他这套体系影响之下，魏晋经学家虽然在一些结论上与他时有立异，但在学术方法方面都被打上了郑玄的烙印。郑学的最大特点就是三《礼》注构建的礼学为中心，统摄其余各经，故此魏晋隋唐之间的经典诠释也以礼学最具代表性，最能反映出这一时代的学术风貌。

想到两点。1 学术史外切则粗疏，内切则琐碎，两难。
2 琐碎的本质是，小例子们与希望呈现的大脉络间，隔着较远距离。

书极好，顺便对个暗号：汉唐香气，氤氲我怀。

一本经学学术著作竟然可以读来如痴如醉。果然文献功力加成文字涵养。

1.康成復生，不能置否。 2.見康成詮釋法與詮釋史之流變。
3.提出「以鄭還鄭」的現代詮釋法。

记得我之前标过啊，还写了几句短评，怎么都没了……

经学与历史学的研究路径还是很不一样的。郑玄以《周礼》、《礼记》与《仪礼》为核心，贯通群经，建立了一个逻辑一致、严谨周密的经学体系，可惜与现实隔膜太大。因此，之后的经学家多从实际出发批判和修正其理论。我个人还是偏向乾嘉诸老的考据学研究路径，认为一切皆史，经书也是史籍的一部分，研究理论也需知人论世，将其放在历史环境下进行分析。单纯就文本出发研究理论，从术语出发来勾勒出不同概念之间的联系来重建理论不是我认同的方式。

郑玄礼学视角下的义疏学衰亡史论，郑玄本于周礼将群经体系化，魏晋将之零碎化使用，南北朝依郑学探索文本逻辑，孔颖达又打破科段随文解说，郑学衰极，而中晚唐革新

者起，为后世横贯群经、侈说大义埋下伏笔，环环相扣，堪称中古诠释学折腾史。

“礼是郑学”这四个字出自唐代孔颖达《礼记正义》中的“禮是鄭學今申鄭義”，原意是指《礼记正义》采用郑玄的《礼记注》，郑玄礼学有其完整的体系，故以阐释郑义为主。而在作者看来，郑玄是汉代经学发展的终点，又是魏晋隋唐经学演变的起点，在汉唐经典诠释中扮演主轴的角色，经典诠释围绕着实用性（王朝制度层面的实践）和体系性（经学文本理论的完整）发生变化。郑玄伟大之处在于，建立起以《周礼》为核心的经学体系。郑玄作为纯粹的学者，没有官僚的身份，不追求经学的实用价值，因此日后王肃反郑是为了解决郑玄礼学在实践操作层面上出现的问题。魏晋反郑是对郑玄体系的修补，南北朝时郑玄的著作变成了被诠释的对象。而是专注于构建一个完整的体系，囊括各种异说。因此作者重点思考的是郑玄经学体系的内在逻辑，而不是简单判断郑玄注经内容的正误。

相當通達。

把经学（礼学）这么枯燥繁杂的内容讲得条畅深入，不容易。

精妙从容

虽然以“汉唐间经典诠释变迁史”为标题，内容实际上是郑玄经学的历史展开和变异，或者说是从历史的角度来分析郑学的特征和意义。因此，作者设置前两章来分析郑学本身的特殊性，将郑玄视为一种独特、全新的学术形态。后两章内容建立在此基础之上，关注魏晋南北朝经学对郑玄的各种理解方式。有一个问题是，作者将魏晋时期的经学默认为郑学的不同接受方式，这当然有郑学历史影响力的考量在内，但也正是在这个前提下，两汉经学与郑学之间的复杂关系被淡化了。比如第三章提到了两晋礼议，如何论证当时的“经典臆解”，都是针对郑玄呢？

参考文献

跟同学借来翻了。经学真是有意思，可惜我完全是门外人。

作者明白人啊

系统梳理经学诸多注疏背后的学术理路

[礼是郑学_下载链接1_](#)

书评

原刊于《读书》2019年第5期
传统中国的学问有两个公认的高峰，一个是东汉的郑玄，一个是南宋的朱熹。前者被尊称为郑君，是两汉经学的集大成者，虽然死后不久就遭到了王肃的批评，却塑造了魏晋至唐的经学研究范式和礼法制度；后者被尊称为朱子，是宋明理学的集大成者，虽然也常...

页161引《礼记正义》认为是《谷梁》家说（文详后），
《五经异义》中亦有此文，如下：
华喆引此句，文字句读略有差别，其用《礼记·礼运》疏：
案：尹更始、刘向此说可能是存《左氏》说，《五经异义》其文如下：
案句读当以华喆为优。前文《左氏》说明言“麟为孔子瑞”，尹更...

综观全书，我个人把这本书的主要内容归纳为两点：
一是通过对佚存的郑注文本和学说分析，复原出郑玄的先建立以《周礼》为核心的三礼学——再以礼学为核心解释诸经并弥合经文异说——最终形成贯通群经诸纬的庞大经学理论体系的学术框架；二是通过对由汉至唐的经典诠释史的剪裁...

十六字总评：入乎其内，出乎其外。新见迭出，颠扑旧说。“入乎其内”表现在对文本

一字一句的分析和简单平实的解说经义上，让读者真正理解经学关心的问题。“出乎其外”表现在研究方法本质来说是历史学和文献学的，不仅仅推文寻意，也注重历史环境分析和文献比勘。 如果以前读过...

华喆先生的本意不是想求证清学对“礼是郑学”的肤浅见解，在我看来，他更想去思考经学家的思考过程，虽然在我看来，这个思考过程就像心态史学一样有点……以我为主和预设立场。
但是这样的缺点不能影响这是一部好书。我自己把这书当做唐长孺《三论》的一份辅助材料来看，我觉得...

書末稱理解鄭學體系，可謂跳出乾嘉，然皮鹿門也足稱體系解鄭，則仍在清學殼中也。北塘章謂鄭意君不入室，未免強加，劉念樓論證故疏，非有大過也。襜則衣，大殮則撫，君非不近尸，況病者乎？稽古章，鄭曰順天，曰同功，則非感生帝之謂也，牽和詩箋，亦非鄭旨。故予曰：體系化非...

[礼是郑学 下载链接1](#)