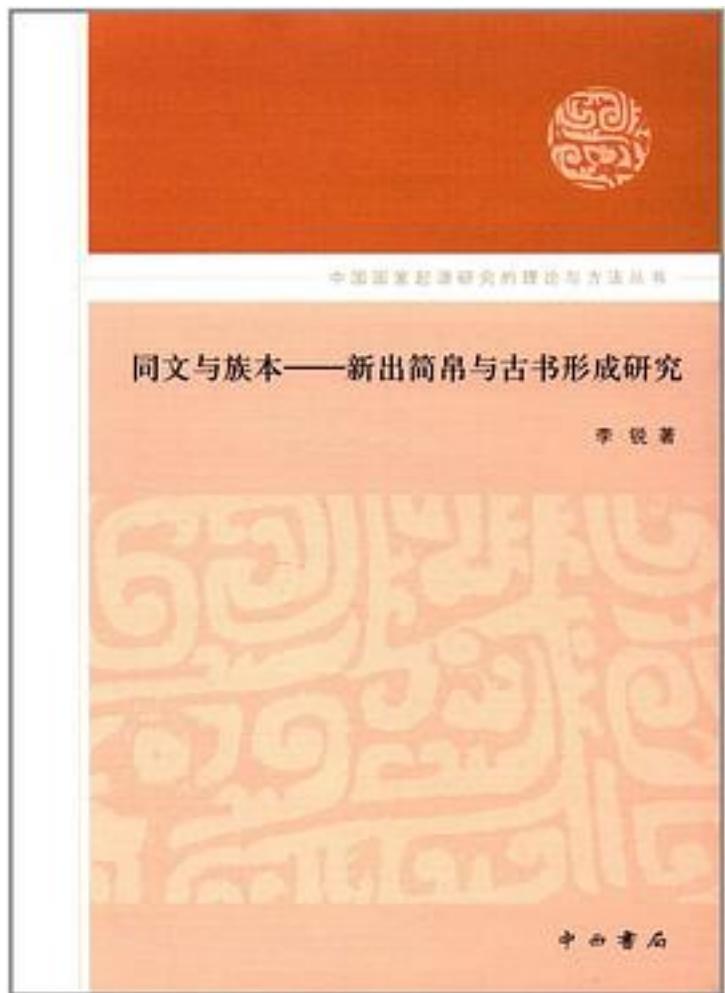


# 同文与族本



[同文与族本\\_下载链接1](#)

著者:李锐

出版者:中西书局

出版时间:2017-8

装帧:平装

isbn:9787547512210

《同文与族本——新出简帛与古书形成研究》是北京师范大学历史学院副教授李锐关于古书成书问题的研究专著。该书将新出简帛和传世文献结合起来，通过对各种文献的比

对与分析，讨论古书的形成过程，上至古书研究的方法论探讨，下至某一本成书过程中的某个细节。通过对《尚书》《老子》《文子》等古籍和篇章的专题分析，举例归纳总结了古书形成中的一些常见问题，每个论点下都罗列前人的各种研究观点，条分缕析，作出理性的分析评价，提出古书成书中的“同文”和“族本”现象，完善了关于古书形成的研究理论。该书是近年来古书成书研究领域一部优秀的学术著作。

## 作者介绍:

李锐，北京师范大学历史学院副教授。于清华大学思想文化研究所获得历史学博士学位，师从李学勤、廖名春等大家，主要研究方向为出土文献与学术思想史，主要论著有《“六家”、“九流十家”与“百家”》《仁义礼智圣五行的思想渊源》《新出简帛的学术探索》等。

## 目录: 导言

- 《庄子》内外杂篇的关系问题
- 再论《庄子》内外杂篇的问题
- 《文子》的成书问题
- 郭店《穷达以时》再考
- 评池田知久著《马王堆汉墓帛书五行研究》
- “同文”分析法评析
- 清华简《金縢》初研
- 清华简《耆夜》续探
- 清华简《傅说之命》研究
- 从出土文献谈古书形成过程中的“族本”
- 附录
- 刘向、刘歆校书差别略论
- 《古书通例》补
- 后记
- • • • • (收起)

[同文与族本\\_下载链接1](#)

## 标签

出土文献

文献学

简帛

思想史

学术史

# 新出简帛与古书形成研究

李锐

简帛学

评论

参考文献。之前在图书馆站着看完了“同文分析”和“族本”两篇纲领式文字。前篇对前人看待同文现象的回溯是有意义的，也表现了审慎与克制；后者则是冒险的，在“作者”模糊的先秦写本时代，提出“族本”是否意味着要模糊语言与言语，模糊了形制（抄手）与内容，如何区分族本相似性的差异性，是不是还是回到学派？那又能澄清什么？“族本”已然不是一个版本概念，而是一个思想内容。其他篇目都是纲领指导下的回应与实践。

按：拒绝立场前设是更趋近客观的前提，期待李锐老师对结构主义、形式批评等一系列意图强奸先秦的驳正续作。

---

不是每一篇都读完了，多标记几个已读激励自己

第一感：天崩地裂。第二感：为国学者，不知文献，埋头鸵鸟耳。

第三感：李锐文献学好、逻辑学好、史学理论好、先秦思想史好、词汇学好……

就词汇分析法而言，它还是有一定的效用，关键是对考察的词汇不能奢求它们展现突变的结论，而应该从长时段来进行考察。p36

越来越多的学者都将古书篇章的写定，看成是流动地形成的了。p37

我们不当问全文全书的早晚，而是要辨“主体部分”或“主题思想”。p38

对于“同文”，我们更应该考虑到同出一源的可能性。p173

我们不应该认为在族本之上还有写定的祖本，如果真有祖本的话，它也应该是思想家未写出、说出之前的思想，而思想还会有早晚的差异，所以并没有祖本。p223

---

「同文」和「族本」作为两套思路和方法，面对的是先秦两汉文本中极普遍的互见现象：关键要想象动态过程，不以今见文献为全部，照顾到更多的可能性。书中对方法论的回顾反思很见功力，但在面对具体问题时，却常停留于平章众说，不愿意多开脑洞——这也是受限于文献本身吧。

谁来写个二十页简写版

往返香港航机上快读一过

一般般 对于尚书的研究完全不着痛痒 破远大于立 甚至无立

浏览

虽然作者很多观点无法苟同，整本书读下来也不是很舒服，但疑惑与困窘是相似的

还是放到已有话语系统的认识比较清晰。

李锐老师的思考非常有价值，对先秦文献进行单线排序的思维是该破除，但是依靠当下仅有的材料去还原当时的文献形成，无疑还是雾里探花。按照现在的文献断代去讲思想史，又很不甘心。这可咋整呢？要不就发明个时光机回到过去看看吧……

三五星，很善于指陈问题所在。根据作者的论断，前人的思路总难免流于线性，但合书一想，还是不知道除了复杂之外又能怎么想，族本、古书佚失观几乎是在破坏同文关系，而且以“思想”为根基究竟稳定性又在哪？早期文献不能有一个认识根基？这个时代的简帛和六朝写本又是大不一样了，或许后者仍是以“钞本”称呼更妥帖？

自我重复太严重，同样的文章为什么要放在两本书里？也没有避免“破大于立”的问题。因为《古书通例补》多加一星。

前代學者從事先秦思想史及子學文獻研究，必以「先入之見」為主。在個人識見指導下

進行定性研究，再與具體考證結合起來（此即李零所謂「大道理管小道理」），才有可能描繪出歷史圖景。前人先見時有弊病，該書即就此進行補充。然此種細密分析僅能對前人研究進行補充、修正，而非開創新見的途徑。間有切中前人之弊者固然足資啟發，而具體結論上未免治絲益棼之虞。若欲在具體問題研究中求簡明可靠，則莫若謹守語文學、文獻學層面的定點，而思想史的既有研究僅作爲參考，然治思想史者必然不可如此。思想一途既有此內在缺陷，故於早期中國文明研究而言，只能居於輔助地位。

破大于立，期待其“立”的文字出现！

锐男神的阅读量和吐槽功力我能吹一辈子。。

引用引得不好，被作者吐槽了=(\*)

[同文与族本 下载链接1](#)

书评

[同文与族本 下载链接1](#)