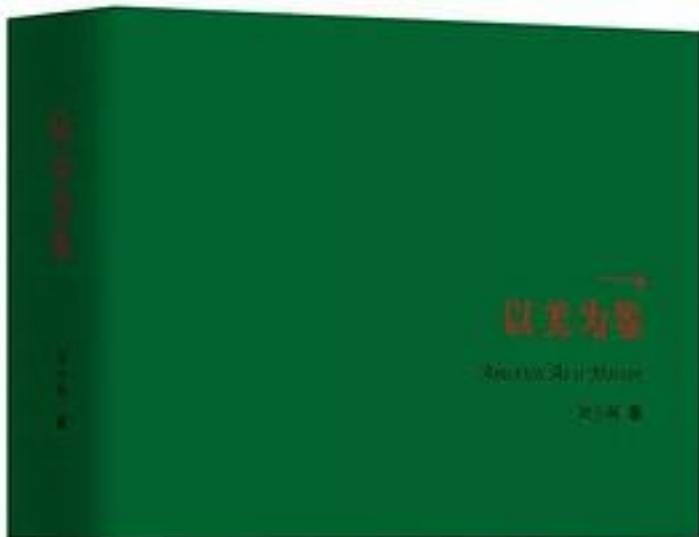


以美为鉴



古与今，高与低再次决斗在后现代的思想战场，硝烟经久不散。
强势学派遭遇尖锐拷问，如曳其肺肝然……

多界穿梭、行迹难测的刘小枫教授。
继《古典学与古今之争》后再次亮剑。

微光闪处，剑锋直指美邦立国之核心；
奋力来时，剑气斜掠论战国防之根本。



[以美为鉴_下载链接1](#)

著者:刘小枫

出版者:华夏出版社

出版时间:2017-12

装帧:精装

isbn:9787508092997

在我们常人眼里，美国政制是当今天下的最佳政制。理由很简单：那里的人民生活得最为富足和自由，每个人享有充分的自然权利，国家还如此强大。即便在受过大学教育的

绝大多数中国人甚至各行学者眼里，这一点也毋庸置疑。

在美国同样如此。与我们不同的是，在美国学界，从事政治哲学研究的极少数业内人士心中有数：关于美国立国原则的政治哲学研究所引发的历史性争议是非未定，以至于美国政制的德性品质是优是劣，迄今尚无定论。在我国学界，也有极少数人觉得，美国政制并非当今天下的最佳政制，却未必清楚问题究竟怎么回事。本稿尝试考察英美学界半个多世纪以来围绕美国立国原则的持续论争，以便我们对这个问题本身也有所认识。

施特劳斯学派与剑桥学派的对峙，是这场持续论争的集中体现，迄今仍是引人注目的学术大事件。施特劳斯筚路蓝缕的政治哲学史研究取向，回到苏格拉底问题从头开始，力图在古典哲学的基础上捋清整个西方政治思想史的来龙去脉，重启“古今之争”，由此切入美国政制问题。剑桥学派以倡导政治话语史研究对抗施特劳斯派的政治哲学史研究，从近代西方的革命造反精神出发，致力打造一种名为“新古典共和主义”的现代政治思想传统，挑战美国立国原则的正统解释，并在现实层面积极推动公民参与式的直接民主。奇妙的是，剑桥学派宣称，他们提倡“公民共和主义”其实是在复兴一种被历史埋没的“古代人的自由观”，从而也是在重启“古今之争”。

无论施特劳斯学派还是剑桥学派，都不是没有大政治关切的实证式的思想史研究。晚近十五年来，这两派的主要文献已经陆续译成中文，有目共睹，却未引起学界足够关注。究竟什么是“古今之争”？美国的立国原则与“古今之争”是什么关系？我们不应该觉得这样的问题事不关己。毕竟，我们不仅置身于自己的“古今之争”，而且同样面临两种精神品质的人文学问的“选边站”，除非我们不理会随着“改革开放”的深入必然会出现在情形：“自上而下的启蒙”与“自下的政治自由”的赛跑正在加速。本稿将以施特劳斯学派与剑桥学派在解释美国立国原则的德性基础时的尖锐对立为观察点，展示双方在涉及西方政治思想史的性质、目的和方法等方面所呈现出来的精神品质差异。

作者介绍：

刘小枫，1956年生于重庆，17岁下乡务农，三年后回城任图书馆职员。1978年考入四川外语学院修习德语文学，1982年考入北京大学哲学系美学专业。1985年起任教深圳大学文学院，1986年以《诗化哲学》蜚声学界，1988年发表《拯救与逍遥》，破格晋升副教授。1989年负笈瑞士巴塞尔大学，1993年取得神学博士学位，受聘香港中文大学中国文化研究所研究员及北京大学比较文学研究所兼任教授，创立大型译丛“历代基督教思想学术文库”，发表《现代性社会理论绪论》(1996)、《沉重的肉身》(1998)，广泛而深远地影响了国内学界。2002年起任中山大学哲学系教授，创立“经典与解释”辑刊(已出刊45辑)及大型译丛“西方传统：经典与解释”和“中国传统：经典与解释”(已出4百余种)，发表《拣尽寒枝》、《重启古典诗学》、《施特劳斯的路标》等著，赓续晚清以来中国学人认识西方学术传统的未竟大业。2009年起迄今，任中人国民大学文学院责任教授，发表《凯若斯：古希腊语文读本》、《共和与经纶》、《设计共和》、《比较古典学发凡》、《古典学与古今之争》、《柏拉图四书》、《海德格尔与中国》等，为开拓古典学研究贡献卓著。

目录：弁言

引言

一 “马基雅维利时刻”与美国政制

1 美利坚立国与马基雅维利主义

2 美国公民施特劳斯的“刺刀”

3 伯林如何为马基雅维利辩护

4 伯林与剑桥学派

二 公民美德与古今之争

1 波考克如何反驳施特劳斯

2 波考克如何伸张历史主义

- 3 破旧立新的思想史方法论
- 4 波考克如何打造公民共和主义传说
- 5 公民共和主义的哲学理据
- 6 公民共和主义的统治哲学
- 三 自由教育与美国政制
 - 1 政治哲学与公民视角
 - 2 施特劳斯的公共言论一例
 - 3 自由教育与美国大学的政治学专业
 - 4 自由教育与美国的代议制
 - 5 自由教育在民主政制中何以可能
- 四 施特劳斯和他的美国弟子
 - 1 施特劳斯的美国忠诚问题
 - 2 古典如何返回现代
 - 3 施特劳斯弟子与美国政制危机
 - 4 美国革命与古今之争
 - 5 与剑桥学派驳火
 - 6 施特劳斯弟子如何为老师辩护
- 五 剑桥学派与“纯粹民主”
 - 1 斯金纳为何重申“造反有理”
 - 2 自由的权利如何成为公民的美德
 - 3 斯金纳怎样为激进乌托邦辩护
 - 4 斯金纳所理解的马基雅维利自由理论
 - 5 作为道德哲学家的斯金纳
- 结语 历史意识与学人心性
 - 1 历史主义的词源和语义
 - 2 德意志思想与历史主义
 - 3 历史主义与马基雅维利时刻
 - 4 如何克服历史主义
 - 5 学人心性的古今对决
 - 6 我们的历史时刻
- 文献年表
- · · · · (收起)

[以美为鉴](#) [下载链接1](#)

标签

刘小枫

政治哲学

美国

英美政治思想传统

施特劳斯

思想史

政治思想史

刘小枫

评论

对思想史争论文献（无论是西方还是国内门徒）掌握得蔚为大观，但写作中问题不少：很多对英文的自行翻译不知所云甚至略显曲解原意；将论敌逻辑推向极端甚至替人言其所未言，强行制造冲突；对词句解读片面而不持中，对“分析哲学”还有偏见，拒绝任何调和的可能；文中穿插的对国史的解读基本属于对剑桥学派观点de-contextualize之后的牵强附会；无视美国建国原则在framer们那里的冲突（剑桥学派似也有这个问题），过于关心长时段的思想史。最重要的是，将自己（施特劳斯？）理解思想史的大框架（古今之争、学人心性、美德教化、贵族品行）强行往波考克和斯金纳身上套，似乎剑桥学派如此幼稚、无知、不知节制和审慎。读罢不妨自问，写作如此“显白”甚至“谄媚”的刘小枫老师本身是否够得上哲人心性与品德？如此之下能鉴出什么？

在吐槽完海德格尔的历史主义之后，刘小枫又将矛头对准了剑桥思想史学派，从美国建国精神之争，引发出施特劳斯学派与剑桥思想史学派关于政治思想与古典政治之间的争议。问题意识，自然还是紧紧围绕历史主义这个问题，但是话题则是就美国建国精神问题展开。在施特劳斯那里，马基雅维利-霍布斯-洛克改变了古典正义论，将其改造成为自然权利学说，这种改造后的自然权利成为了美国《独立宣言》的思想基础。而在剑桥思想史那里，美国建国精神应该追溯到马基雅维利-哈灵顿的大西洋共和主义传统，并将其上溯到希腊-罗马的古典共和主义。但是，刘小枫指出，这种古典共和主义，其实是伪造的历史传统，其来源于六十年代欧美文化革命的民主诉求。从这个角度，他把本书的话题引入了思想史与政治哲学之争，强调思想史不过是激进民主话语的产物，而非追求智慧的对象

写归写，不要进行人身攻击。就心性来说，长者都不知道比你高到哪里去了，你还是too young too simple，西方哪个国家我没有去过，就算论心性也要按照基本法啊。#对这本书的隐微评价

“在我们的日常生活中，绝顶聪明的才智依附于俗不可耐甚至卑劣龌龊的灵魂，难道还少见？”

衣冠禽兽

当做《我的奋斗》来看就好了

“我们在现实中已经看到，彻底贯彻普选诉求，如今甚至理直气壮地认为，有政治权力采取街头抗议或‘占领立法局’的方式来表达自己”（第179页）

果然还是八卦多的书看得过瘾！

从思想史问题辨析、哲学根基和学人心性三方面评判剑桥学派。“自上而下的启蒙与下层的政治自由的赛跑”几近谶语。书中涉及诸多学界人物在世者甚多，评骘者难免口舌之争，如何思索历史主义问题与共和国的德性，则需要有志趣的读者先拷问自己的德行。

值得8分。不要被黑作者的小人带节奏。

论证方法：我有很多律令，这是律令都是对的，你违背我的律令，你错了，你没德，应该听我的，跟着我正确。

我支持剑桥学派

我胡晓钟实名支持剑桥学派史学，刘小枫可以给我发律师函了

看了最后一章。这个书的副标题是“注意美国立国原则的是非未定之争”，那到底争什么呢？

SORRY，一星送给严正声明

对剑桥学派两大巨头波考克和斯金纳极尽嘲讽，看不出半点施特劳斯学派宣扬的政治哲人的“节制”。但刘小枫对施氏古今之争问题确实把握得很到位，甘阳在《自然权利与历史》里面的那片序言也很精彩。

171218标的想读。《自然正确与历史》重新挑起“古今之争”，并于美国政制的德性品质问题勾连起来——剑桥学派的真正大敌是施特劳斯学派，双方的冲突乃是涉及历史研究或与“实际的历史”相关联的两种精神品质的对决。斯金纳与波考克把他们与伯林的“冲突”打扮成一场“古今之争”，让自己也显得是在捍卫一种“古代人的自由”观，即便不是试图以此躲过施特劳斯所挑起的“古今之争”，至少也是在试图搅浑“古今之争”。这一斗争策略能否成功，取决于他们能否驳倒而非回避施特劳斯重新提起的对马基雅维利这个哲人的政治哲学史诉讼。斯金纳和波考克与施特劳斯的交锋，以释读法或方法论不同为由不了了之。钓雪按：然而我本来停留现在却不能停留于此了，首先我要说刘小枫聪明绝顶，其次刘小枫博闻强识，再次刘小枫在搞阳谋，最后刘小枫不够学术仅超齐泽克

多年以后，还是这样。愈发尖酸，配《卡路里》有奇效。才气，俱往矣。

“抨击纳粹只是政治正确 你们还觉得纳粹那么坏是很愚蠢的”

帮国师出丧送个妈

[以美为鉴](#) [下载链接1](#)

书评

刘子经历特殊，生于革命年代，其父乃干部，己又年幼，上山下乡之磨砺较短。其思想之萌发，始于帝俄小说之阅读。一生顺遂，安居象牙塔中。其思合于革命之心性，其文则浪漫而富于战斗。然未深尝人世艰辛，故偏好抽象哲思，视思为神秘专有之物过甚。其瑰玮之文，多流布士林，实恐...

[以美为鉴](#) [下载链接1](#)