

宠



[宠_下载链接1](#)

著者:侯旭东

出版者:北京师范大学出版社

出版时间:2018-1

装帧:精装

isbn:9787303227723

中国古代帝国持续存在的君臣关系可细分为礼仪型与信一任型两类，后者亦是历史中“结构性的存在”，围绕它反复出现的言行构成历史中最为活跃与能动的力量。本文以西汉为例，具体到每个皇帝统治考察围绕此关系产生的建立、维持、废止与重构的过程，解释了此关系长存的背景与动因、来源与根基，以及此关系所激发的君臣言行如何引领西汉历史。文中力图围绕日常互动中呈现的君臣关系，重返历史现场，捕捉当时人的不同感觉，重新梳理西汉历史。尝试从“关系过程”与“关系的关系”两个角度增加一种认识中国历史的新思路，为超越史学中碎片化的实证研究与抽象的结构分析及两者间的疏离与对立提供一种可能的出路。这是一项参照社会学、人类学展开的具体历史研究。

作者介绍:

侯旭东，清华大学历史系教授，主要研究秦汉魏晋南北朝史。先后从事东晋南朝经济史、北朝民众佛教信仰与乡村社会研究。近年关注文书类简牍，并致力于探索汉魏六朝的国家形态与统治机制。出版论著数部，论文六十余篇。

目录: 告别线性历史观（代前言）

- 一、引言
- 二、与上卧起、出则骖乘及其他
- 三、信一任型君臣关系的展开
- 四、媚道？日久生情与倾盖如故
- 五、君臣之间：安危与迎合
- 六、儒臣与君臣信一任
- 七、障隧、官寺与未央宫：宠与信一任的层累构造
- 八、信一任型关系与西汉历史
- 九、家与国/私与公
- 十、余论
- 附录一：西汉诸帝即位后一年间大臣变动情况
- 附录二：西汉皇帝的亲宠
- 索引
- 后记

• • • • • ([收起](#))

[宠_下载链接1_](#)

标签

历史

秦汉史

侯旭东

中国古代史

信任型君臣关系

中国史

西汉历史

中国

评论

信任型/仪礼型的提法很好用，下一步准备在微信朋友圈分一下信任型好友和仪礼型好友。

阎步克：后见之明是历史学的基本前提，我们没运用好后见之明是我们自身智力不够，而不是后见之明自身有问题。

用大量学术技术呈现了中国政治运行的常识。初看很有趣，反对“大事件因果关系”，然而最终也只能停留在“揭示历史上一些被忽略的面向与潜流”。揭示完了怎么样呢？貌似学术创新了。然后呢？实在也并没有什么。

本书从信任型君臣关系的类型、建构方式以及与高层政治生态的关系等角度展开，对西汉政治史进行了上述问题意识牵引之下的重述。尽管论述过程中，多少有些理论先行，根据既定理论选择性寻找史料验证的嫌疑，但其新颖的论述视角与叙事线索，在国内的原创史学论著当中，仍属难能可贵。在这方面，感觉作者颇受美国汉学研究思路的影响。全书最精彩的内容，在于那篇摆脱线性历史观的自序，值得反复细读。耐人寻味的是，本书正文部分的论述，却多少有线性论证的嫌疑，自序的历史观跟正文的实际历史书写之间，存在着明显的张力。

历史学家最好不要轻易滥用社会科学的术语、方法、范式，不然既没有历史的深度，也没有社会科学的逻辑之美。原本对本书期待颇高，读完十分失望。提出礼仪型君臣关系和信一任型君臣关系还算有点新意，但是忽视了信一任型其实兼有礼仪型特点甚至以其为根基，而礼仪型关系必然有宠的因素，因为君主专制大的制度使然。如果很严格要求，信一任型只能算做非制度性的因素，而难以作为一种类型。最后把这种差异归结为家国公私的传统加以批判，有些时空倒置。序言中对线性史观的批判让人觉得不得要领。

历史的观察本身就意味着站在终点回望过程，学者必须通过重建史实链条说明历时性的变化，并作出切合所研究时代的特殊化的解释。承认这一点，才有后见之“明”。

将“宠”信-任型关系视为政治史的结构性的存在无疑是正确的，但论证太过简单了，西汉历史展开的部分读不读此书都没有任何差别，最后的感觉似乎还是呈现了一些常识的现象。也许如果只读第一、八、九、十部分感觉会更好些

真的很喜欢，短评说不清楚，等下写个长的吧。

虽然难得，稍嫌理念胜于写作。相比较而言，感觉还是阎老师的写作历史学和社会学结合得更好，写作既有清晰的理论化脉络，同时也能呈现历史的复杂性。

侯公称得上是中古史六零后的翘楚了吧。尤其是对社会学理论的掌握，这一领域应该无人能企及。突破线性史观的说法倒不是很新鲜，强调回到历史现场而已，但破容易立却很难，这本书的尝试值得肯定，不过总觉得作者选的角度有些平庸，读完全书没有太大的触动，转不如作者对于田余庆的批判有启发。另外除了明清以下原始档案留存较多的领域外，本身就是以后见之明写成的正史为主要史料的领域，想要真正有所突破太难了，对于研究者甄别史料能力考验太大，而这种鉴别本身很难说不会成为另一种后见之明，看来正如阎公所说，不是用的问题，而是怎么用的问题。一篇小文注释引用如此丰富，还是五星。

虽然侯老师一直说要告别线性历史观，但我读完本书却总是感到其中潜藏着一种结构，不知道这种结构属不属于所谓目的性的一种。为了结构会不会牺牲某种细节我也一直在思考中。但这也确是本好书，且尾注是个大宝库。

五天前拿到，是为记。

4.5星。问题意识和视角新颖，细节也很丰富，立论相当自信，但也因此似偏重批判前人的线性历史观，对自己的立论少了点审视。理论对话略不足，对组织社会学理论了解未见深入，不过开辟新见，颇多启悟，仍不失为近年来难得一见的古代史杰构。

其实就还好。“关系的过程”（历时性）和“关系的关系”（共时性）并重，并提出要告别线性历史观。但先不说对西汉皇帝佞幸的枚举就不知不觉中回到了一种上帝视点，

开始回放。此后在“宠”的动态机制中，也并未达到深描，而只是私人故事的拼接组合，并未有太多新意。而且，信一任型君臣关系这一个“概念”，是历史的入口，还是历史的出口？书中对这个问题的回答并未说服我。有点过于急切地开始融合学科了。

又是一本由期刊论文改写来的小书 可以在期刊网先睹为快

开头以为是新瓶旧酒的洗地，最后发现是掷地有声的批判。帝制中国离新儒家、国粹派心目中的理想型很远很远很远。好久没有这种激动的感觉了，谢谢侯先生。

确实受西学影响深重，序言、contingency、主观能动自不待言，随处可见对社会科学
的借重也很精彩（据传侯大师当年在燕社访问，天天去听社科seminar，可见一斑），
不过虽为转向汉代之作，但以我这种外行人看，材料极扎实～据说贵国秦汉史大佬不
满意者也有，估计还是戳破了职官的某种皮相，与传统国产史学大异；1-7章极为精彩；
可惜第8章之后做更通约的理论陈述时，多少还是乏力，虽然十八般兵刃都用上了，可
惜做这样的通约之论是在苦于材料太少...也是可以理解的没有办法～

底下那些书评真是吹牛皮吹破天

细微处见真知，建立于富足的中外学术史基础，外加详细疏密的简帛材料疏离提炼能力，
另外还要有对于史料的分析概括能力，还能把握知识考古学的前沿位置，并且找到恰
好能让自己得心应手的领域，侯老师的出口就在这里。

入选《中华读书报》2018年年度十大好书 一个大胆的尝试 在侯老师身上
看到了不断反省自我学术历程的光辉

[宠 下载链接1](#)

书评

中国是个差序格局下的熟人社会，所谓“亲疏有别”，讲究的是每个人依照自己在这礼法规定下的社会关系远近和身份地位为人处世。在传统社会，中国人的信任半径通常与自己的亲属网络正相关，这就是为什么近代以前的中国涌现出许多家族企业，但它们却很难壮大，因为家族成员之间天...

本书的雏形是2015年夏天完成的一篇论文，此文分两次发表在《清华大学学报》2016年第6期及2017年第1期。初稿完成后，曾提交给若干会议，就教于学界，并在2015、2016两年的《中国学术史：中国古代国家论》课上讨论过。相关内容，亦曾在西北师范大学历史学院、四川大学历史学院主...

2018.4.1
此书是基于读《汉书·佞幸传》形成基本认识展开的考察。问题属于中央王朝皇权层面。若置于从西周至西汉千年尺度的国制重大变革脉络下，全书主干话题可以理解为是尝试解释从“封国组合型贵族制国家”向“皇廷中枢集权帝国”转变前期开始出现实质性变化的一些现象。西周...

侯旭东老师中信书店谈此书的直播视频如下[<https://douc.cc/20i6s3>]
《宠：信-任型君臣关系与西汉历史的展开》以西汉为例，将中国古代帝国持续存在的君臣关系细分为礼仪型与信-任型两类，认为后者是历史中“结构性的存在”，围绕它产生的言行是历史中极为活跃与能动的力量。本...

线性历史观认为历史发展是线性的、有目的的、向上的。史家据此选出“有关键意义”的节点，突出历史背后深层力量的存在与作用，而没有意识到结果不过是一种成为现实的“可能”，从而忽略了历史的复杂性，造成封闭的历史。
《宠》以西汉历史为例，阐释了帝国中固有的张力（作为统...

(线性历史观)认为历史发展是线性的、有意志的、导向某一个目标的,或是向上的、不会重复的、前进而不逆转的[1]。西方传统中,线性历史观(linear history)源于犹太—基督教思想,最为集中的描述见于黑格尔的《历史哲学》。放宽视野,线性历史观并非西方的特产...

抱着试试的心理继续读下去，越读越失望。作者是典型的先立论，宠信关系，再把这个论点分成几个方面，找来沾边的史料来说明阐述。首先这个做法不对，应该先有历...

马克斯·韦伯在他的支配社会学研究中，认为古代中国社会的特点是“家产官僚制”，这是家产制和官僚制两种支配因素的混杂或中间状态，所以是一种非理性的支配方式。韦伯关于这种支配方式的描写，主要从西方的视角出发，虽不乏洞见，然而却也遮蔽历史的张力，让充满动态的历史过...

宠 下载链接1