

# 文字禅与宋代诗学



[文字禅与宋代诗学 下载链接1](#)

著者:周裕锴

出版者:复旦大学出版社

出版时间:2017-12

装帧:精装

isbn:9787309130966

禅宗发展到北宋中叶，进入了一个全新的时代，即所谓“文字禅”时代。佛经律论的疏解、语录灯录的编纂、颂古拈古的制作、诗词文赋的吟诵，一时空前繁荣。号称“不立文字”的禅宗，一变而为“不离文字”的禅宗，玄言妙语、绮文丽句都成了禅的体现，中国禅宗史上出现了独特的富有诗意的宗教文化景观。

与“文字禅”的兴盛相对应，北宋中叶以后的诗歌也进入了一个全新的时代，即所谓“以文字为诗”的时代。唐诗中的兴象意境，一变而为宋诗的诗眼句法。无论是王安石的工整、苏轼的新颖，还是黄庭坚的奇崛，都致力于语言的选择与安排。宋诗学中的许多命题，如“以俗为雅”、“以故为新”、“点铁成金”、“句中有眼”等等，都着眼于文字的讨论。

宋代禅学与诗学这种同步的“语言学转向”并非偶合，而有一种深刻的内在联系，借用

佛教术语来说，即二者缔结了文字因缘。无论是禅学立场的“以诗语禅”，还是诗学立场的“以禅喻诗”，都可见出这一点。事实上，尽管诗与禅相互渗透的过程开始于唐代，但二者真正的融合却完成于北宋中叶以后。可以说，“文字”是诗与禅最终融合的唯一中介。换言之，诗与禅其他相似的内在机制，如价值取向的非功利性、思维方式的非分析性、肯定和表现主观心性等，只提供诗禅融合的可能性，而二者相似的语言表达方式才将可能性真正转化为现实性。从这个意义上说，“文字禅”和“以文字为诗”提供了诗禅相融的最佳范本。

然而，遗憾的是，无论是在禅宗研究领域还是在文学研究领域，“文字”都是一个具有“形式主义”嫌疑的名声不佳的字眼。“文字禅”自然是遭到忽略或贬斥的现象，一般学者认为，禅宗发展到宋代，已失去思想史的意义，“越来越从无字禅走向有字禅，从讲哲理走向讲机锋，从直截清晰走向神秘主义，从严肃走向荒诞”<sup>①</sup>。而“以文字为诗”也同样是遭人白眼的对象，在20世纪80年代初曾作为宋人不懂形象思维的活靶子屡受攻击；宋诗研究勃兴之后，仍然处在相对被人遗忘的角落。即使在探讨宋代禅宗与文学的关系问题时，学者的兴趣也集中在讨论禅宗思想对士大夫人生观的影响，以及禅宗悟入方式对诗歌思维的启发，而相对忽略禅宗语言艺术在唐宋诗学转型中所起的作用。换言之，“文字禅”在宋诗变唐的过程中所扮演的角色，或是宋诗在变无字禅为有字禅过程中所发挥的影响，尚未真正进入学者们的视野。

自20世纪80年代以来，禅宗语言和诗歌语言的问题已受到语言学者的普遍关注，而研究禅宗和诗歌的学者仍对“文字”的意义不屑一顾，相信“直指人心，教外别传”，或是“不着一字，尽得风流”。这样，尽管禅宗与文学的关系问题、禅宗语言问题都成为中国大陆学术研究的热点，而二者却一直处于相互隔绝、不相往来的状态。最近，语言学界已出现主动打通禅宗研究与语言研究门墙的倾向<sup>①</sup>，而作为禅学界和文学界的回应，首先便应把“文字禅”和“以文字为诗”纳入自己的研究范围。

“文字禅”有广义、狭义之分。广义的“文字禅”即所谓“以文字为禅”，是包容了佛经文句、古德语录、公案话头、禅师偈颂、诗僧艺文等等形式各异、门风不同的一种极为复杂的文化现象，但其中贯穿着共同的精神，即对语言表意功能的承认甚至肯定。这与“以文字为诗”的文化背景是一致的。它们都是宋代以文献典籍的印行为基础的封建文化全面繁荣的结果，都是宋代文化理性精神的曲折反映。“文字禅”中的确有神秘荒诞的一面，但有些表面荒诞的言句，其实包含着对语言本质的深刻理解。因而，通过对“文字”的解读破译，我们可以更多地发现禅宗的智慧和哲思。从某种意义上说，“文字禅”是佛教中国化、世俗化、儒学化和文学化的必然归宿，对于宗教学、哲学、文献学、语言学和文学研究都有重要意义。可以想象，如果没有宋代禅僧和居士们对“文字”的肯定和理解，中国禅宗研究将不可避免地留下巨大的空白，因为现存的禅宗典籍，十之八九都是宋代“文字禅”兴起之后的产物。

狭义的“文字禅”是诗与禅的结晶，即“以诗证禅”，或就是诗的别称。禅的生命哲学与诗的艺术语言联手，既促进哲学的诗化，也推动诗的哲学化。诗化的文字是宋人存在的家园。宋诗的研炼句法与反向内心相一致，宋禅的参究话头和妙悟自性相一致，说明宋人已将现实内容、外在实践抽象为一种精神性的活动，文字具有了形而上的准宗教的意义。禅宗和诗家共同津津乐道的“句中有眼”，正是这种语言观的集中体现。明白这一点，不仅可重新评估“文字禅”的价值，而且有利于在更深层次上把握宋诗的精神。

由于“文字禅”与宋诗学的关系既是一种文化现象，也是一种文学现象，因此在研究方法上有必要采用多学科、多角度的结合。

首先，“文字禅”和“以文字为诗”表明了宋人对语言本质的更深刻的认识，魏晋以来的“言意之辨”在宋人那里得到更进一步发展。佛教二道相因的思维方式使得宋代禅宗对言意关系有更辩证的看法。在宋人眼中，指与月、符号与意义、能指与所指、语言与存在，往往有同一性。语言文字不仅仅是运载思想的工具，而其本身就可成为参禅的对象，“一切语言文字皆解脱相”，宗杲倡导的“看话禅”，正基于这种观念。同样，诗歌的句法格律也不是外在于内容的东西，而正是诗歌的格致韵味之所在。因此，必须

从语言学的角度来探讨禅的文字化和诗的形式化现象。

其次，“文字禅”和“以文字为诗”不是两个固定的概念，而是在禅宗和诗歌的发展史中分别逐渐形成的两种倾向。尽管在晚唐五代就已出现宗门机锋和苦吟诗派这些有文字化嫌疑的苗头，但直到北宋中叶后，文字化才发展为大规模的席卷禅宗各派（云门宗、临济宗、曹洞宗）和诗歌各派（荆公体、元祐体、江西体）的普遍现象。事实上，“文字禅”和宋诗与晚唐五代的机锋和苦吟已有本质的不同，这还不仅仅是从量变到质变的纵向发展的结果，而更主要是宋代文化横向影响的产物。在晚唐五代的分裂混乱之后，宋王朝开始着手文化的重建，经过太祖、太宗、真宗、仁宗几朝的积累，北宋中叶文化出现全面繁荣，复古思想盛行，学术空气浓厚，禅宗文献作为一种人文资源、古典精神传统，像儒家经典一样得到人们的重视。“文字禅”的出现正是禅宗顺应文化重建任务的表征，而“以文字为诗”则正是时代学术风潮在诗中的折光。因此，必须从历史学的角度来探讨文字禅的勃兴与宋诗面貌形成的社会背景和内在原因。

再次，文字禅的流布与宋代士大夫的热情参与分不开，也与宋代禅僧的文化素质的提高分不开。但宋代士大夫究竟在多大程度上、多大规模上与禅宗发生关系，宋代禅僧究竟具有多高的文化素养和撰述水平，必须通过具体事实来考察。还有，文字禅与宋诗学的文字因缘究竟有多密切，也必须通过具体的例子来证明。这就需要我们从文献学的角度来检阅宋代居士和诗僧的基本队伍，以及宋代文人与禅僧交往、学佛参禅的具体情况，了解宋代语录、灯录、拈古、颂古、禅偈、僧诗的编纂情况以及佛经在宋代的疏解流行情况，查证禅家典籍与诗家文集在“文字”上相互交往的实例。

最后，对待文字禅，本书并不想站在纯粹宗教的立场上指责它，而试图从阐释学的立场对其意义重新说明。近一千年前的那些宗教纷争已成为过去，我们需要的是从历史的遗址中去发现有价值的文物。同样，唐宋诗优劣之争对我们也没有多少意义，我们需要的是描述、阐释、发现，而不仅是裁判。当然，正如海德格尔所说，存在的历史性决定了理解的历史性。完全重建真实的历史是不可能的，但尽可能做到描述的客观、阐释的合理，则应是我们学术研究始终遵循的基本原则。

## 作者介绍:

周裕锴，1954年生，成都华阳人。文学博士，四川大学文学与新闻学院二级教授、博士生导师，中国俗文化研究所副所长。任中国苏轼学会会长，中国宋代文学学会、韩国东方学会、中华诗教学会副会长，《文学遗产》、《中国诗学》、人大复印资料《古代近代文学研究》等刊编委。日本大阪大学客座研究员、台湾东华大学、台湾大学客座教授。著有《中国禅宗与诗歌》《宋代诗学通论》《中国古代阐释学研究》《文字禅与宋代诗学》《禅宗语言》《法眼与诗心》《宋僧惠洪行履著述编年总案》《语言的张力》等书，为《苏轼全集校注》三位主编之一。

## 目录: 目录

### 前言

第一章 禅宗言意观的演变：由不立文字到不离文字  
一 神通并妙用，运水及搬柴：早期农禅宗教语言观  
二 以笔砚为佛事：宋代士大夫禅学术语言观  
三 “文字禅”发微：用例、定义与范畴

第二章 “文字禅”的阐释学语境：宋代士大夫的禅悦倾向  
一 参禅学佛与文化整合  
二 禅门宗风与宋诗派别  
三 梦幻与真如：苏、黄代表的两种禅悦类型

## 四 诗学、禅学与理学的结盟

第三章 话语的转换：“文字禅”与宋代诗论

一 法眼：理一分殊和出位之思

二 宋代诗学术语的禅学语源

三 悟入：文字形式中的抽象精神

第四章 语言艺术：禅语机锋与诗歌句法

一 游戏三昧：从宗教解脱到艺术创造

二 反常合道：曲喻与佯谬

三 绕路说禅：从禅的阐释到诗的表达

四 翻案法：语言点化与意义翻转

五 以俗为雅：禅籍俗语言对宋诗的启示与渗透

六 理旨词达：辩才三昧与禅悟机括

结论

参考文献

后记

重版说明

· · · · · (收起)

[文字禅与宋代诗学](#) [下载链接1](#)

标签

禅宗

古典文学

文学研究

宋代文学

诗学

宋

文学

## 评论

四星半。论文是“禅与诗学”这个大题目下面的一个小题目，也是其中最重要的一个题目。禅在唐代跟诗的关系还没有那么紧密，诗在宋以后与禅的关系大致也脱不出宋的范围。所以紧扣住“文字禅”来讲禅宗和宋代诗学的关系，可谓具眼。“梦幻与真如”一节以云门、临济之分，般若空观与真如法相之异来讲苏、黄之别，令人击节叹赏！难怪乎后来用作了书名。第三章理论术语之间的相通写得也可称透彻。第四章讲到语言艺术方面的相通便见难处。因为很难确证禅宗与诗歌之间的具体关系。诗造一语，可能有多重因，禅的因素可能在其中，可能不在其中，总之此类讲影响与关系的文字从虚处讲容易讲得精彩，落到实处反而难。写到此种地步也属不易了。另外，四个字的词儿尤其多，可以划下来备用哈哈哈。

---

主要讲到了苏轼和黄庭坚的诗歌和禅心，苏轼的般若空观和黄庭坚真如本体“道即是心”，作为博士论文，已经非常精彩难得

---

夏日“参禅”第一本。是博士论文，它打开了一个研究领域，即宋代禅宗的“文字禅”时期和宋诗“以文字为诗”的审美风格和创作理论的关系，作者名之为“禅学和诗学的语言学转向”，独具慧眼。由此得到的一系列结论都十分漂亮，勾画出详细的诗禅互渗的体系，印证了“诗为禅客添花锦，禅是诗家切玉刀”（元好问诗句）的看法。更妙的是道出诗禅两个领域的变动来自宋代全盛期的文化整合倾向，这就把社会历史因素和思想文化领域看似玄妙的转关对接上了，我想马工程教材应当采纳这个结论（未细看，不知是否已写入教材，改天去查阅）。梳理“宋代诗学术语的禅学语源”真是造福学界的大手笔，后记说得益于项楚先生，可想而知项门学风之井然；讲苏黄诗风差异和两人各自接触的禅宗派别宗风有关，是很有趣的推论，但“影响研究”是极难坐实的，所以也只能姑备一说。

---

周老师的博士论文，全程被才华折服的同时也发现了禅宗文学的无数法门，好的学术作品在集大成的同时，会带给阅读的人无数启发，什么是前人已经完成的，什么是前人还没有涉及的，哪些部分还有研究的价值

---

时有高论，时有妙悟，辨苏、黄同异最可击节。敷衍禅法、诗法偶尔“死于句下”。“高高山顶立”则有，“深深海底行”犹恐未逮也。

如果不打十分，就显得很山炮。但书中讲到“道一分殊”的理念来自于佛经，可我一看到，第一反应就是庄子的齐物论啊。黄庭坚对道家不感兴趣，可是苏东坡是深受庄子影响的啊，不知道为什么周先生在讨论时一句都没有提到齐物论。真是可惜翘了早上的讲座，不然可以当面问问了。

早就七月见周三三的时候就应该马上看完！！！肠子都悔青了T.T

周先生的博论，是我读的他第二本著作。从观感说，日后根据主题写成的《禅宗语言》其实应该先读。否则本书还是有点论文的生涩，不太容易理会意图。这本200页的书，还没有那本篇幅两倍的读的快，可见论文这种体裁的问题。当然书中有两段极为精彩的论述，一个是苏黄诗风分受云门临济禅风影响。一个是宋诗与禅宗互相借鉴，并行发展的状况。把禅宗彻底本土化的本质表述的非常立体。也给所谓“走向内在”这种很表面的论断，提供了很多不同的新思路。

用新版温了一遍，依然当年惊艳之感。全书结构谨严，层次分明。论述则奇花异草，织成锦缎。

这么好的作品，行文也还是处处不脱学位论文的痕迹。段落接榫处大多是以句式：“正是/正如/正因……”“随着……”“如果说……，那么……”“除了……之外，……也/还”“事实上/的确……”“由于……，因此……”“与其说……，不如说……”大家的苦恼都很相似啊哈哈，想知道有多少人也意识到了这个问题，又是怎么调整和克服的。

和尚们真是令人费解，膜。

主要讲到了苏轼和黄庭坚的诗歌和禅心，苏轼的般若空观和黄庭坚真如本体“道即是心”，作为博士论文，已经非常精彩难得

周的博士论文//

[文字禅与宋代诗学 下载链接1](#)

书评

[文字禅与宋代诗学 下载链接1](#)