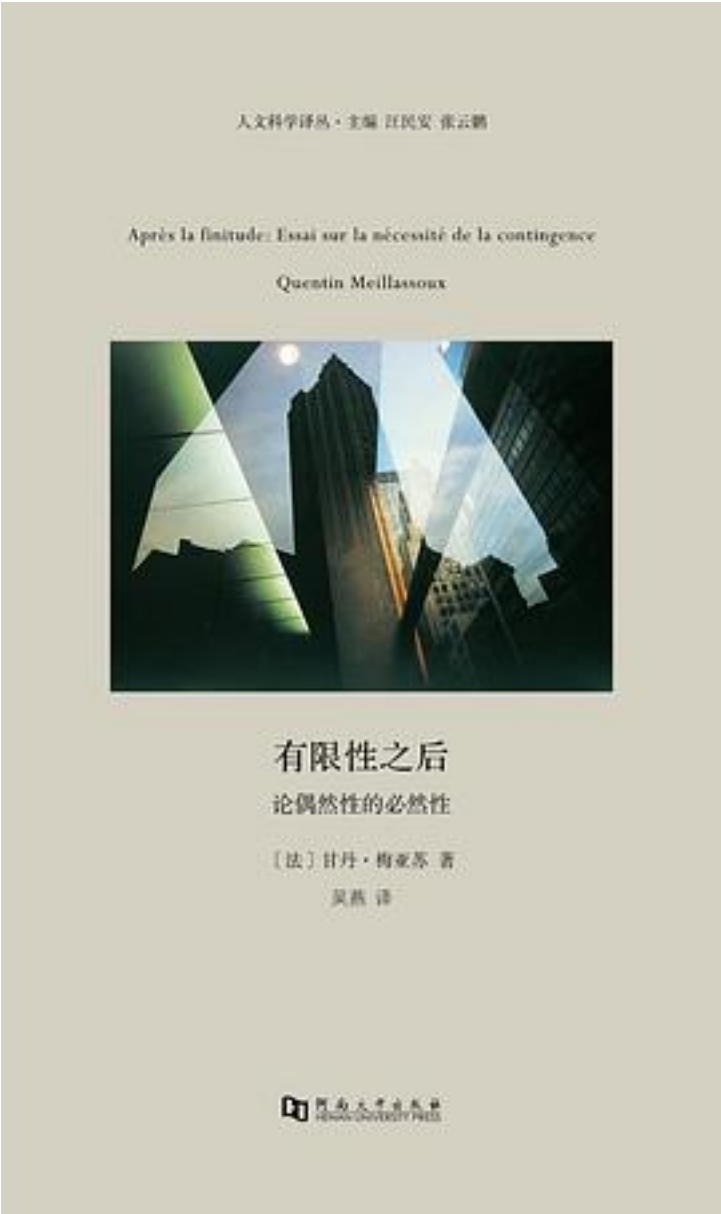


有限性之后



[有限性之后_下载链接1](#)

著者:[法]甘丹·梅亚苏

出版者:河南大学出版社

出版时间:2018-3

装帧:精装

isbn:9787564931476

本书对从康德以来的批判哲学进行溯源式的再思考和批评，证明唯一绝对必然的就是自然法则的偶然性。本书让思考的对象从局部的关联转变为绝对之物，将其放置在与人世经验完全不同的关系中，进而化解传统哲学中“经验”与“超越”的区隔。

作者介绍:

甘丹·梅亚苏（Quentin Meillassoux，1967—），法国人，1988年考入巴黎高等师范学院，是备受瞩目的当代哲学的希望之星。2006年以来，他先后出版了《有限性之后：论偶然性的必然性》、《数字与塞壬》、《形而上学和科学外世界的虚构》、《没有将来的时间》和《迭代、反复、重复：无用的符号的思辨分析》等著述，广受好评，也颇受争议。

目录: 目录

序言	1
第一章 前先祖性	5
第二章 形而上学、信仰主义与思辨	57
第三章 事实论性的原则	99
第四章 休谟的难题	161
第五章 托勒密的反击	221
· · · · ·	(收起)

[有限性之后_下载链接1](#)

标签

- 哲学
- 甘丹·梅亚苏
- 思辨实在论
- 法国
- 西方哲学
- 昆汀·梅亚苏

评论

从法国哲学流露出浓厚的分析味道。

很显然，梅亚苏的论证是错误的。前先祖性的解决，离不开人与原化石的相关性。梅亚苏错误的将相关主义理解为仅仅是认知或者思考上的相关，但相关性是实践与身体上的相关，一个前先祖的科学陈述只有在实际的科学实践活动中才能得到理解，而非仅仅是陈述。

至于用超穷数作为条件来为偶然性论证，则违背了事实性定律，陷入自相矛盾之中。无理由的可能变换，何须数学在此作为根据呢？梅亚苏对数学的理解是一种柏拉图式的数学哲学。

对海德格尔的误解更是不胜其数，梅亚苏试图摆脱充足理由律，发明偶然性定律。然而依然将存在理解为存在性，只不过把必然性的根据转换成可能性的纯粹。海德格尔则更为深刻地为此存在性奠基，不仅包括根据律，也包括偶然性定律。

总之，强调偶然性如巴迪欧所说走的是德勒兹和福柯的路。

论偶然性的必然性。巴迪欧的学生，将巴迪欧的事件以更为思辨性的方法进行辩护，那么神就是作为潜在的偶然性存在，与主观性和主体间性保持距离，是一种灾异的书写。

其实都是18世纪康德批判的老生常谈，而且即使是这样，也远不如斯特劳森这些人讲的充分，说白了就是不要“先验观念论”叙事，认识条件怎么被触发的问题，英美康德研究界70年代问题了。

自然法则偶然性的绝对必然性。

思辨实在论被梅亚苏解释为某种面向思的体系数学化的急迫性，而纯粹数学地讲则是某种在范畴上的支撑(support sur l'categorie).对充足理由律的扬弃(Aufhebung)是一般语言在数学语言（2-语言）中的一种侧见(Abschattung)，是思的可达性的显现。这一显现的历程构成了偶然性和必然性的辩证关系。朝向频率的归结(implication frequentielle)回应海氏的Hindurchschwingen，建立了并无arche,kairos和chronos的实在论。

梅亚苏是思路和文笔都同样清晰的哲学文本制造者，读得很舒服（尽管推理近乎悬搁式的诡辩）。科学的错时性，康德和哥白尼的中心吊诡被灾难性的引入后，结构主义和后现代理论即在脱离宗教的同时，也走向拒绝思考的虚无宗教性。任何反对绝对性的话语本身是绝对性的，因此绝对性不可能消失，那还不如高高树立——于是，公理系统和集合，使得绝对性的偶然性得以建立，哲学本体的生存空间也得以重建：依靠数学。对导师巴迪欧的一次理论可行性实践维护。（但是，求你们这些人不要再装作你们懂数学了好吗？）

原来只是一个导论……作者一直想和先验哲学以及超越论现象学保持距离（这两种他都称为相关主义），并提出一种能够越过思维直接达到存在的理论（他认为这也是科学史上伽利略-哥白尼式革命的含义，康德反而被他称为“托勒密式”的）也许作者是想达成哲学与突飞猛进的现代科学的和解？总体上我不太能接受，但是有些地方很有意思，比如用超穷数的思路提出对休谟问题不同于休谟-康德解法的可能性。但对后康德观念论的处理也过于简单了……
其实关键问题就是：我们如何恰当的理解科学中那些描述思考者不存在时发生的事件的命题的含义？以及，如何恰当解释自然法则的稳定性？

前先祖性问题。

对于我来说可能还是深了些，不够易懂，只欣赏第一部分。

唯一必然的便是偶然性。这本书终于解决了我在必然性与偶然性之间的犹豫。真是诡辩。否定艺术和诗歌，建立一个例外但全能的数学体系来回应被意识和语言困于外部的存在。梅亚苏的做法不外乎是将海德格尔所践行上手状态对在手状态在现象学中的优越性给颠倒了。

F...

“不再有神秘之物。这不是因为问题不再存在，而是因为理由不再存在。”

有許多精彩的思辨，尤其對相關主義(corrélationisme)特質及其導向的宗教回歸的描述頗具啟發性。不過導出相關主義的問題並由此確立作者本身立場的那些論證，卻未必具有足夠的說服力，近乎一種帶有實驗科學色彩的詭辯，這也導致他最終要宣稱的反托勒密主義的意義大打折扣。

“我不能思考不可思考之物，但是我能够思考的是，不可能之物的存在并非是不可能的。” 非常过瘾的阅读体验，见证到法国哲学一如既往的鲜活生命力与深刻洞察力，整本书游走在语言与思想的极限处，对现代哲学史的重构引人深思。

“Big Challenger of Western Philosophy”

没有能力评价 只是觉得跟大神好好学了学推理和思辨

补标一下。当年非常令人着迷的一本小书。

读完感受是“错误和洞见一样多”
第三章莫名其妙，两个人讨论了一晚上没搞明白梅老师跳跃的论证何以成立…
后半部分基本是喊口号，“我们必须”，“应该”，“要”…
当然梅老师自己说“希望（…）从相关主义的沉睡中唤醒”，也没说解决问题。
等他老的传说级巨著出版吧…

从关系主义走向绝对。《生产》(第10辑)有三篇评论，可以帮助理解，其中Hagglund的《激进无神论者的唯物主义》用德里达(时间、踪迹)去批评梅亚苏，并将自己的激进无神论与梅亚苏进行了对比。

翻译居然是日本东京大学的博士后，难道这是从日文版翻译来的？

[有限性之后 下载链接1](#)

书评

读完梅亚苏的《有限性之后：论偶然性的必然性》，吊诡式的论证并不能让人完全信服其论证过程，特别是引入数学的集合论来论证，感觉故弄玄虚，数学大厦因为哥德尔不完全定理而存在裂缝，如何能用数学来论证哲学？但莫诺的生物学实践却从另一方面论证了偶然性的必然性，在大时间...

[有限性之后_下载链接1](#)