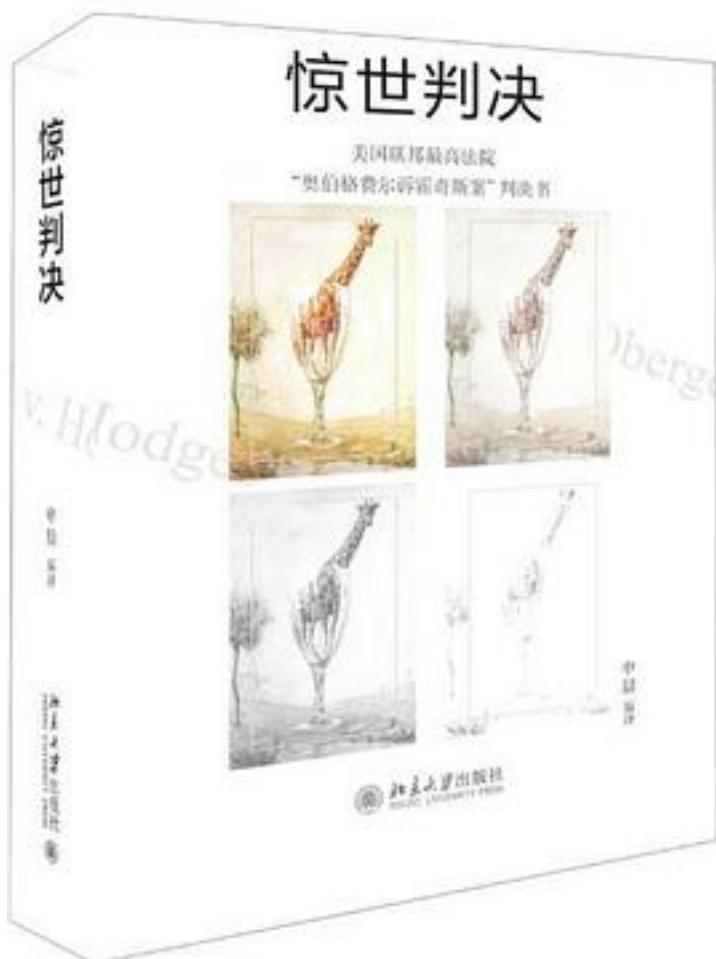


惊世判决



[惊世判决 下载链接1](#)

著者:

出版者:北京大学出版社

出版时间:2018-5

装帧:

isbn:9787301291207

2015年6月26日，美国最高法院以5:4的票数比例，就“奥伯格费尔诉霍奇斯案”（Obergefell v.

Hodges) 做出在美国全境确认同性婚姻合法化的决定性裁判。该判决认定同性婚姻的权利受到宪法保障，且各州必须承认在其他州缔结的同性婚姻。该判决终结了长期以来美国司法界对同性婚姻合法性的争论，成为美国同性平权运动发展的一个重要里程碑。

该案判决书由大法官安东尼·肯尼迪主笔，并获得了金斯伯格、布雷耶、索托马约尔和卡根这四位大法官的支持，其余四位大法官罗伯茨、斯卡利亚、托马斯和阿利托提供了异议意见。

本书将该案判决书全文译出，并附上相关背景资料介绍、案件分析与后果展望等，辑录成书，以飨读者。

作者介绍:

目录:

[惊世判决](#) [下载链接1](#)

标签

法学

法律

同性恋

美国

法律司法

宪政

美国法院与司法

法学经典

评论

判决主义显现的自由之义振奋人心，读完本文热泪盈眶。
可是做为法科生，读完异议意见又陷入了沉思，是否这一“自由”可以为法律上已有之“自由”？或者这一“自由”的实现是否可以走司法之“捷径”？
可无论如何，我们总要对阴霾散尽的将来心怀希望。

不谈立场本身，肯尼迪的判决书有点浮，首席的功力深厚，无论是修辞还是论证都技高一筹。附录的note提醒了纳入平等保护条款带来的实质性改变。

我字面上一边哭一边把判决书看完了，但让我浑身战栗有醍醐灌顶之感的，是四份大法官异议意见。争议点关键在于“法院能不能决定婚姻的定义”，“同性婚姻属不属于宪法上的自由”。基于个人的立场，很容易被肯尼迪大法官文笔所感染而轻视其逻辑论证，看了吉野贤治教授的评论才感受到他的煞费苦心；作为有志于法律者，无论是读到“他们(同性恋者)寻求法律眼中的平等和尊严。而宪法，赋予他们这一权利。特此判决”，还是“请为今天的判决欢呼，但请不要为宪法欢呼。因为宪法与这一切，没有任何关系。我郑重的持有异议”，都因大法官基于对法律的尊重和信仰，或是挑战传统或是严格自省而热泪盈眶。译后记干货不少，提出的我国法律的特色和同婚立法面临的问题也很中肯。或许我们看不到隧道的尽头，但我们不能停止行走。我郑重的对编译者表示感谢。(笑)

个人认为，全文最大的缺点是那个日本作家的小短文……

关于同性婚姻平权的法律讨论

不知道该咋打分，是打给大法官呢还是……打给美国政治体制呢……总之受益良多啦~

尊重一部分人的意见有可能损害另一部分人的权益。哪些是人的基本权利，怎样是正当程序，词项的定义该如何解读？虽终究难以万全，在不同的声音中法律被不断修正、完善，大法官们也不惧于与过去不合理的判决相悖。希望有机会读英文原文。

配了英文判决书一起看，ok的，论文还是要靠自己译，不过对理解帮助很多！斯卡利亚大法官异议意见真的好哏啊（。）相关论文还是挺多的，奇怪我又不是研究美国法又不是研究宪法学我搞这干嘛……

看异议意见受益良多。

感谢译者的翻译与整理

是否在国家层面认可同性婚姻不应当仅仅由最高法院的大法官多数决定，而应当在民意基础上予以推动，从比较法的角度为中国面临的问题提供了一面镜子。美国联邦最高法院多数意见在价值上是美国式的政治正确，但就程序而言是否给予异性恋对婚姻上千年以来的自然认知足够的尊重，消解社会观念上社会生活中的矛盾，是不好的。读完判决书，我和译者态度相同，为肯尼迪大法官的包容所动容，但更支持罗伯茨大法官、斯卡利亚大法官的雄辩或严谨。希望每一个主张同性婚姻平权或者是同性恋合法化的人都能够在读完本书后再发表意见。

反对的异议意见更值得读，每个人通读下来都会为自己心里那种小反转对美国的法律惊叹不已。整齐划一的声音才可怕。而且这种案子估计我国最高法院那位法官是不屑于翻译的，感谢本书译者。

有点乏味

基于我们所处时代的环境，对于同性婚姻权利的承认从价值层面来说无疑是进步的。在欢呼的同时，也需记住罗伯茨法官的反对意见：“但是，请不要为宪法欢呼，因为宪法与这一切，没有任何关系”。

书的内容让人受益匪浅，但是书的排版看起来让人有些难受，司法判决以小说的开页阅读实在不舒服。

译者的自由派观点让人很无语。该书最珍贵的不在浮夸的判决书，而是几位保守派大法官的异议意见——尤其是斯卡利亚大法官。至于那个日本的作家？让他见鬼去吧。

长路漫漫，道阻且跻

[惊世判决 下载链接1](#)

书评

[<https://athenacool.wordpress.com/2018/05/24/%e6%83%8a%e4%b8%96%e5%88%a4%e5%86%b3/>] 惊世判决：美国联邦最高法院“奥伯格费尔诉霍奇斯案”判决书
申晨/北京大学出版社/2018-2 子扉我 2018年夏季风异次元空间二世
原载[季风书园微信]2018年5月29日

比如后面那篇评论文章里关于 Michael H. v. Gerald D. 的部分：
“在一份四名大法官赞同的多数意见中，斯卡利亚大法官写道”（页166）
“斯卡利亚大法官的理论在迈克尔案中仅仅代表一票的分量”（页168）
“首席大法官伦奎斯特，同时也是迈克尔案中斯卡利亚大法官理论的唯一支...

[惊世判决 下载链接1](#)