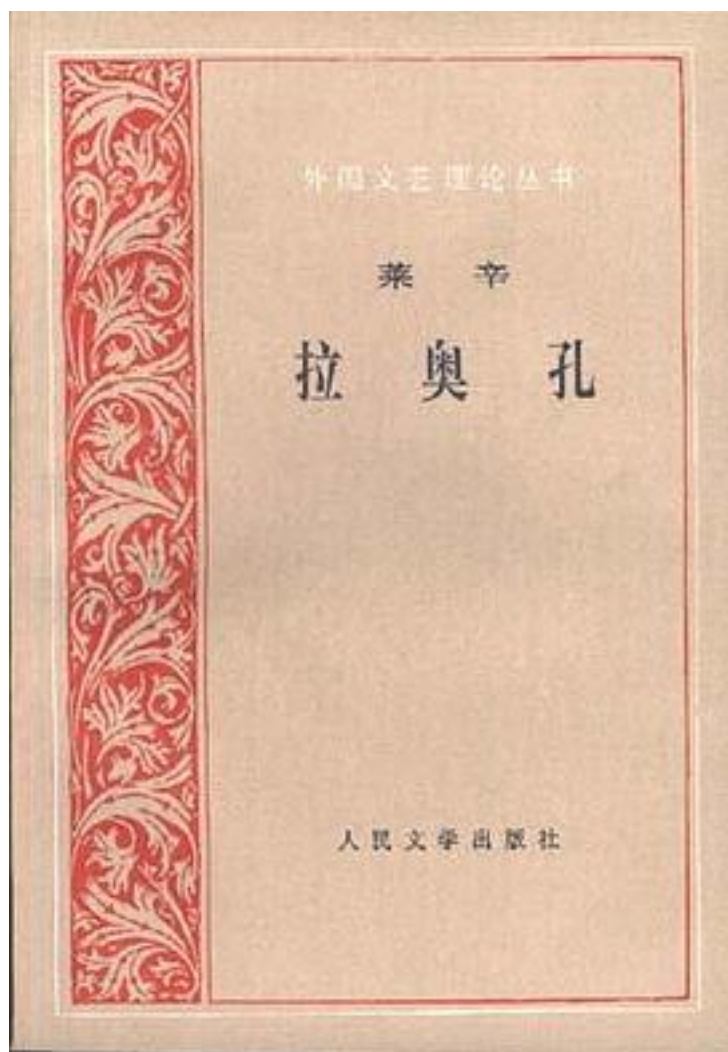


拉奥孔



[拉奥孔_下载链接1](#)

著者:[德]戈特霍尔德·埃夫莱姆·莱辛

出版者:外语教学与研究出版社

出版时间:2018-9

装帧:布面精装

isbn:9787513598170

《拉奥孔》，作者莱辛生活在德国历史上最富变革的年代，作为古典美学发展中重要的推动者，他的著作参与并成为启蒙运动的高潮。《拉奥孔》是作者个人阅读过程中的一些随想记录，也是其美学观点的思想结晶，作品中无处不在的、富于启发性的观点无疑展示着莱辛思想的恒久价值。

作者介绍:

◆戈特霍尔德·埃夫莱姆·莱辛（Gotthold Ephraim Lessing, 1729-1781）

生于德国萨克森，莱比锡大学毕业，德国启蒙运动时期剧作家、美学家、文艺批评家。著有《拉奥孔》《汉堡剧评》《关于当代文学的通讯》等。

◆译者：朱光潜（1897-1986）

安徽桐城人，著名美学家、文艺理论家、教育家、翻译家。中国现代美学的奠基人和开拓者之一。著有《谈美》《给青年的十二封信》等，译有《柏拉图文艺对话集》《歌德谈话录》等。

目录: 目录

前言

- 第一章 为什么拉奥孔在雕刻里不哀号，而在诗里却哀号？
- 第二章 美就是古代艺术家的法律；他们在表现痛苦中避免丑
- 第三章 造型艺术家为什么要避免描绘激情顶点的顷刻？
- 第四章 为什么诗不受上文所说的局限？
- 第五章 是否雕刻家们摹仿了诗人？
- 第六章 是否诗人摹仿了雕刻家？
- 第七章 是独创性的摹仿还是抄袭？
- 第八章 诗与画与塑造形象的方式上的分别
- 第九章 自由创作的雕刻与定为宗教用途的雕刻之间的区别
- 第十章 标志的运用，在诗人手里和在艺术家手里不同
- 第十一章 诗与画在构思与表达上的差别
- 第十二章 画家怎样处理可以眼见的和不可以眼见的人物和动作？
- 第十三章 诗中的画不能产生画中的画，画中的画也不能产生诗中的画
- 第十四章 能入画与否不是判定诗的好坏的标准
- 第十五章 画所处理的是物体（在空间中的）并列（静态）
- 第十六章 荷马所描绘的是持续的动作，他只用暗示的方式去描绘物体
- 第十七章 对各部分的描绘不能显出诗的整体
- 第十八章 两极端：阿喀琉斯的盾和伊尼阿斯的盾
- 第十九章 把荷马所描写的盾还原（再造）出来
- 第二十章 只有绘画才能描写物体美
- 第二十一章 诗人就美的效果来写美
- 第二十二章 诗与画的交互影响
- 第二十三章 诗人怎样利用丑
- 第二十四章 丑作为绘画的题材
- 第二十五章 可嫌厌的和可恐怖的
- 第二十六章 拉奥孔雕像群作于何时？
- 第二十七章 确定拉奥孔雕像群年代的其他证据
- 第二十八章 鲍格斯宫的格斗士的雕像
- 第二十九章 温克尔曼的《古代艺术史》里的几点错误

附录一 关于《拉奥孔》的莱辛遗稿（摘译）

甲.提纲A

乙.提纲B（为续编拟的）

丙.关于《拉奥孔》的笔记

附录二

甲.莱辛给尼柯莱的信，一七六九年三月二十六日

乙.古人如何表现死神（节译）

附录三 维吉尔在《伊尼特》史诗中关于拉奥孔的描写

译后记

附记

• • • • • [\(收起\)](#)

[拉奥孔_下载链接1](#)

标签

美学

艺术

文学理论

外国文学

拉奥孔

戏剧

p

@译本

评论

朱先生的后记帮助很大

莱辛认为，一切艺术皆是现实的再现和反映，都是“摹仿自然”的结果，这是艺术的共同规律。只是绘画、雕刻以色彩、线条为媒介，诉诸视觉，其擅长的题材是并列于空间中的全部或部分“物体及其属性”，其特有的效果就在于描绘完成了的人物性格及其特征；而诗以语言、声音为媒介，诉诸听觉，其擅长的题材是持续于时间中的全部或部分“事物的运动”，其特有的效果则是展示性格的变化与矛盾以及动作的过程。

[拉奥孔 下载链接1](#)

书评

霍夫曼的那本《现代艺术激变》读了一章，翻译有点晦涩，昏昏沉沉睡着了。半夜12点，开始失眠。笔记本里翻到去年读《拉奥孔》时的笔记，索性把各个章节的摘录和笔记揉在一起，简单整理下，很粗略。这么打乱以后发现，莱辛在书中对于自己的论点似乎处处都有呼应，有点意思。“...

在温克尔曼写出《论希腊绘画和雕刻作品的摹仿》和《古代造型艺术史》的两年之后，卡门茨的莱辛先生，大抵是因为忍受不了长久以来新古典主义的伪善僵硬，便不小心对他也进行了反驳。他虽然也用自己的理论基础与逻辑方式，指出了温克尔曼“高贵的单纯与静穆的伟大”的艺术理想并...

1. 在书的第二页有这样一句话：
「希腊的伏尔泰有一句很漂亮的对比语，说画是一种无声的诗，而诗则是一种有声的画。」下面的注释是：
「西摩尼得斯，希腊抒情诗人，擅长隽语，有“希腊的伏尔泰”之称。」
看到这段总有点纳闷，第一是怎么好拿今人去比古人？尤其伏尔泰还...

正如弗莱在《眼明心亮，茅塞顿开》一文中指出，在文艺批评中，人们常常反对将不同艺术混为一谈，莱辛就是这样做的（而弗莱本人反之）。这大概因为作为艺术表现手段，语言符号与其他符号（视觉性与听觉性的）所取得的效果是不同的。莱辛的名著《拉奥孔》就致力于讨论雕塑与诗歌...

朱光潜先生在《诗论》的第七章详细谈论了莱辛的诗画异质说，在这里我参照以前读《

诗论》时做的笔记，把对莱辛的批评部分简要概述在这里，不免有疏漏之处，有兴趣的朋友可以阅读朱先生的原作。 贡献：

1.他很明白指出已往诗画异质说的笼统含混。各种艺术在相同之中有不同者在， ...

莱辛（1729—1781）在《拉奥孔》里仔细地分辨了诗（文学）和画（造型艺术）的区别和联系。他沿用亚里士多德的“摹仿”观念，认为诗和画的最终目的都在于美。但因为两种艺术使用的媒介不同，造成了它们的同归殊途。诗歌使用的是人为符号——声音，它的展开向度是时间，可以通过...

《拉奥孔》是莱辛的代表性论著之一，在当时的德国艺术界和美学界都产生了广泛的影响，关于诗和画的界限是学界历年来研究对《拉奥孔》研究的核心，但同时我们也必须认识到，作为这样一部在德国文学史乃至世界文学史上都具有极高地位的美学著作来说，它本身是极具包孕性的， 喜剧...

4.3 Lessing This description of the Laocoön has been of great interest to recent interpreters, but it was Winckelmann's earlier account that inspired the criticism of Lessing, whose Laocoön: An Essay on the Limits of Painting and Poetry, although not...

具体内容不多说了，感受比较深的有两点。
第一点，朱光潜先生的翻译特别流畅，时而穿插的古代诗词对照，使其增添了几分古典韵味。而且《拉奥孔》一点儿也不像是德国理论家的书（这点不能归功于朱先生，已经过其他语言版本对照），他的文章有他的体温，他的性格。《拉奥孔》不立...

《拉奥孔》成书于德国的启蒙运动期间。从莱辛、赫尔德以至歌德和席勒，这些启蒙领袖在历史的演进中不约而同达成的共识在于：“政治的统一可以不假道于政治革命，只要通过建立统一的德意志民族文化就可以实现”。
按下此论点的现实合理性不表，这种德意志民族文化的建立，离不开...

说实话，我也不知道该用怎样的一种态度去对待一本书了。
是它在自身发挥到极致就好呢，还是，是可以从外在否定它的。
莱辛这本对诗与画的分别讲的很有趣味，当然也有不足之处，但是若是一本著作要是瞻前顾后，虽然照顾了总体的全方面的观点，但是对其实未免没什么独到之处，没...

现在才明白原来这本书主要是diss温克尔曼的，属于德国启蒙主义和受到法国新古典主义（拉丁古典）影响的德国古典主义之间的辩论。目的是破除自希腊以来诗画界限不分的论点，肯定诗即文艺独特的价值，为德国民族文学的发展提供理论依据。也影响了浪漫主义。亏我读完就记住了高贵...

[拉奥孔 下载链接1](#)