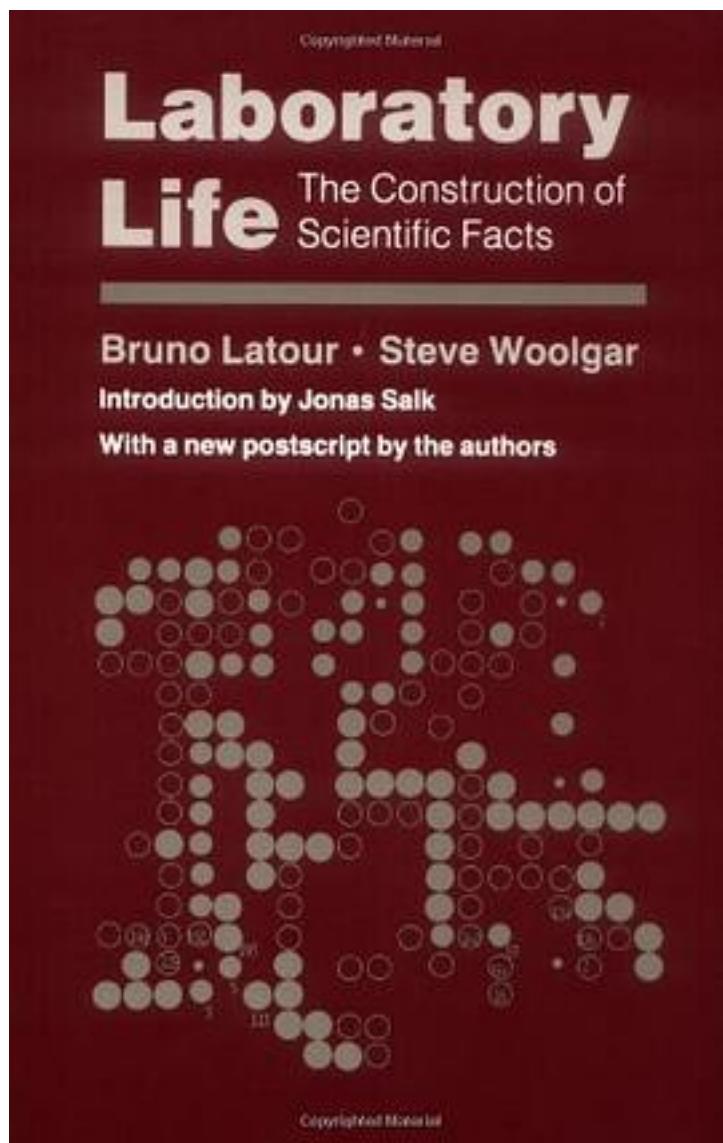


Laboratory Life



[Laboratory Life 下载链接1](#)

著者: Bruno Latour

出版者: Princeton University Press

出版时间: 1986-9-1

装帧: Paperback

isbn: 9780691028323

This highly original work presents laboratory science in a deliberately skeptical way: as an anthropological approach to the culture of the scientist. Drawing on recent work in literary criticism, the authors study how the social world of the laboratory produces papers and other "texts," and how the scientific vision of reality becomes that set of statements considered, for the time being, too expensive to change. The book is based on field work done by Bruno Latour in Roger Guillemin's laboratory at the Salk Institute and provides an important link between the sociology of modern sciences and laboratory studies in the history of science.

作者介绍:

目录:

[Laboratory Life 下载链接1](#)

标签

人类学

Latour

STS

科学哲学

社会学

Science

BrunoLatour

Anthropology

评论

以前跟朋友开玩笑的时候说，某某就是个“学术资本家”。看完这本书以后就笑不出来了，按照作者的说法，学术圈里的人都得是“资本家”，要是学不会不断refresh自己的credibility，马上就出局啦。想想自己当初就是为了逃避“资本主义”那种压迫人的体系才跑到学术圈里来的，现在看来我那时候是不是很傻呀……:P

这种和福柯一样毁三观的书怎么只能打四星

可能把实验室作为田野的想法，现在看来已经不足为怪，八九十年代当然要讲社会建构的故事，说得也很有道理，特别是把实验室比作“文献加工厂”。放到当代语境也同样适用，只不过语言改成了全球资本主义和新自由主义。

学理科的人也可以读一读~

太好看了。

尤其喜欢第二章第四章，对于实验室和实验人员细致的民族志描写。第五章讨论的学术民工的苦逼现在已经成为常识了。

虽然许多人都将这本书看成是表明科学研究就是个学术加工厂的扛鼎之作，我仍认为作者对于科学家去加工他们自己的学术的愿意充满了同理心和期许：他们不是经商之人，他们累计credibility是为了rewards之外的更加trivial但却长远宏达的目标，他们仍有一些赤子之心。感觉这本书真正可以引发大范围思考的是ontology的部分，究竟科学是什么？是接近知识还是揭开现实，还是就是我们思维自己和自己玩的论证循环？所以，究竟什么是facts，并和拉图尔之后进一步发展的matters of concern相结合，更能看出其学术轨迹在很大程度上的一致性。

拉图尔早期作品，现在无论是方法还是论据看起来都是稀松平常（倒也是符合他对科学的研究进展的判断）。ANT雏形算是已经出来了（关注non-human object, stabilization, military metaphor, articulation）。为什么有人会认为拉图尔反科学？

和peer朋友们的读书会上周三开始的下班时间都在读这个……

from the social construction (1st ed) to the construction (2nd) of scientific facts [going meta]

开篇有意思，布鲁尔的对称概念乍一看只是社会视角的科哲路子，但关于真实生成的那段一出现就高了一些。

补：跳着读完，最后部分关于相对主义的辩护很接近鲁曼了。没有什么可以指责的地方，不过他没有处理真实信念的问题。好比合法性之于合法律性，鲁曼用了或然性信条去替代合法性。关于事实生产的部分已经说明了，但事实何以成为事实（法律何以合法）的问题有待处理。尤其是对于现实情况来说，那些参与事实生产的科学家实际上也是科学事实的拥护者，这在理论上说又是悖理的。

任何事情都中心真的都是人啊！我当初看各种风投case的时候有这种感慨，看完这本书更加有这种感慨。印象深刻的另外一点是关于good research和bad research的评判标准应该plural一点（等我考完试了一定要写一篇详细的东西讲这本书！）

[Laboratory Life 下载链接1](#)

书评

是真的晦涩，但是懂的那部分写的是真的好。什么是generalization，就是虽然写在35年前，用来影射现在还是couldn't be more real，不仅是理工科实验室里，现在的社会科学不也如此吗？虽然看上去谁也没有错，但这个系统就这么产生并运作着。大家都在说服和被说服的business里，一...

[Laboratory Life 下载链接1](#)