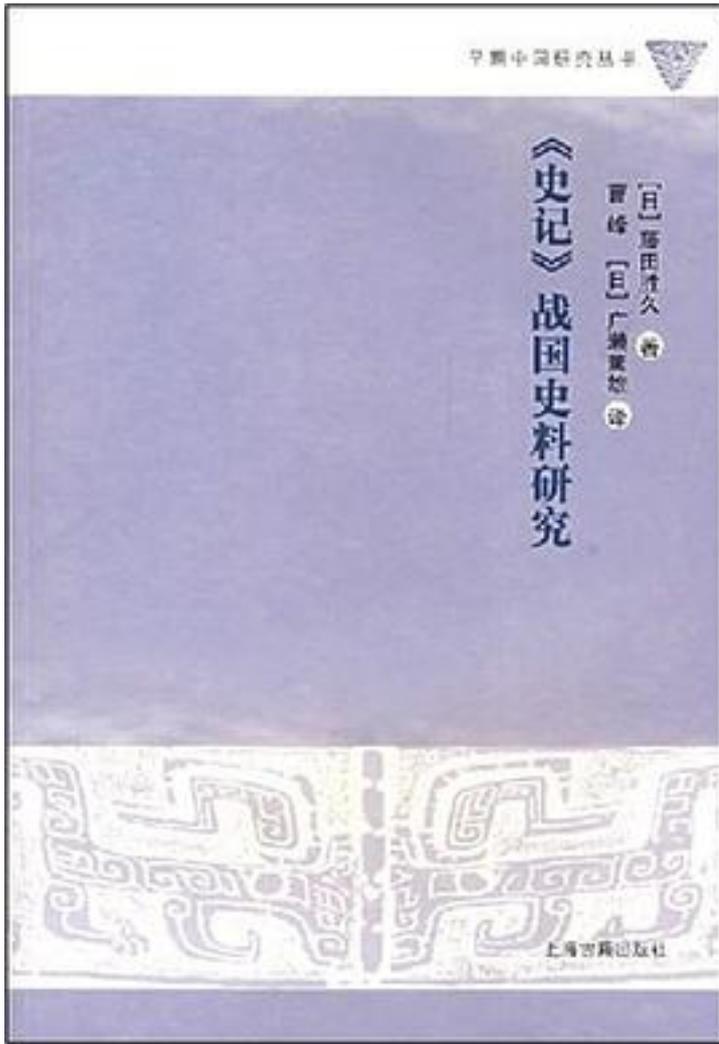


《史记》 战国史料研究



[《史记》 战国史料研究 下载链接1](#)

著者:[日]藤田胜久

出版者:上海古籍出版社

出版时间:2008-01

装帧:平装32

isbn:9787532548279

作者继承王国维所提倡的利用纸上史料（文献）和地下资料（出土资料）研究中国古代史的“二重证据法”，利用传世文献及简牍、帛书，分析《史记》战国史料的结构，阐明其编纂意图和作为历史史料的可信度及其界限，作者还通过利用出土资料，超越史料的限制，了解战国时代各国的动态和其在地域上的共同性和不同性，以及这些共同性和不同性在秦国统一天下的过程中产生了什么影响，从而为战国史重建提供了基础性的研究。

全书分两编：第一编，侧重于弄清《史记》战国史料所取材的各种资料的特征，考察与战国时代相关之文献及出土书籍的特征；第二编，具体地讨论《史记》秦本纪和战国世家（赵、韩、魏、楚、燕）的整体结构及特征。

作者介绍:

藤田胜久，1950年出生于日本山口县。大学毕业于京都府立大学文学部，大阪市立大学大学院文学研究科后期博士课程学分修满后退学。1998年凭《〈史记〉战国史料研究》（东京大学出版会）一书获得文学博士学位。现为爱媛大学法文学部教授。研究方向是中国古代史。主要著作有《司马迁及其时代》（东京大学出版会，2001年）、《司马迁的旅行》（中央公论新社，2003年）、《中国古代国家与郡县社会》（汲古书院，2005年）、《项羽和刘邦的时代》（讲谈社，2006年）等。

目录: 中文版序言

序章 《史记》与战国史研究

一、战国史研究的史料

二、关于构成《史记》之资料的研究

三、文献研究与出土书籍

四、本书的结构与目的

第一编 战国史资料的基础研究

第一章 《史记》与中国出土书籍

第二章 《史记》三家注所见《竹书纪年》佚文

第三章 《史记》战国纪年再探——以睡虎地秦简《编年记》为线索

第四章 《史记》战国世系与《世本》

第五章 马王堆帛书《战国纵横家书》的结构与特征

第六章 关于《战国策》特征的分析——以战国故事与传说资料为线索

第二编 战国七国的史料学研究

第一章 对《史记·秦本纪》的史料考察

第二章 对《史记·赵世家》的史料考察

第三章 《史记·韩世家》的史料考察

第四章 《史记·魏世家》的史料考察

第五章 《史记·楚世家》的史料考察

第六章 《史记·燕世家》《田敬仲完世家》的史料考察

终章 从史料学来看战国七国的地域特色

前言

一、《史记》中纪年的设定

二、《史记》战国史料的编纂意图

三、《史记》战国史料的地域特色

结语

原出论文一览

主要引用文献底本一览

追加文献一览

后记

译者后记

• • • • • [\(收起\)](#)

标签

史记

历史

海外中国研究

先秦史

战国

先秦

文獻學

日本汉学

评论

日本学者的研究很适合作入门级读物，不一定是说它浅，而是它会对很基础的东西也费心交待——毕竟是外国人的写作。这本书是准备给学生讲《史记》时找来读的，虽然几乎年年讲，但每次备课，总想有点新的东西来重新整合自己对《史记》的理解。作者也许未必达到了他的研究目的，但对于读者来说，他的研究思路和视野还是清晰可见的。就是论证过程有些过于细致繁冗，缺少辞章之美——对于专业的读者来说，也许更有此感。

《史记》之考古，史料整理排比甚多，略显枯燥

为写本科毕业论文读过。

日本人做学术给人感觉总是进入状态慢，可能是思虑太细致的缘故，让人看着有点着急。材料做得太扎实，反而让人觉得很多可以省略的常识性基础知识占了很大篇幅，观点就显得很不明显。但得出的结论都是极具参考价值的。

還是可以用一些材料的，曾經讀過，標記一下。

挺扎实，备用。

《编年纪》、秦纪年跟《史记》的比较研究，对六国年表和六国世家的考察很细致，还是长了很多见识。

详细并且睿智

想要的东西不多，估计是名字起大了点。

越到后面分析就越乏力，谁又能安慰谁呢？好失落！

第一輯最好的一本

写法很有意思

非常扎实。如果连春秋部分的世家一并考察就更好了。

三星半，基础书。

补标

到底有多少是历史，有多少是虚构——这真是个问题，但是后人几乎都没有考虑这个问题，而是坚定地把书中的所有当作历史，大的事件，小的细节。小细节，也是历史吗？我们只能当首故事来读吧！最常用的故事手法是，almost，差一点就！还有，坏事之前必有人进谏，谋士比将帅的作用大，文人改变历史。

第二编没怎么看。很平实，很细致，但不聪明，不精彩。翻译很到位。

被低估的著作

日本学者的基础打得真好，而且既愿意下死工夫，也有创造性。

很多问题交代的很清楚，个人觉得看先秦史（尤其是文献史料）前，读一遍比较好

[《史记》战国史料研究 下载链接1](#)

书评

早期中国研究丛书，都还是不错的，换一个视角审视上古史。可能和国内的史观不尽相同，但我觉得可以聊备一说！在上古史研究众说纷纭之际，谁也不能说某些观点一定正

确，某些一定错误…… 但，读此系列书，切不可抱过大之希望，以免败兴而归。

此书乃典型的日本汉学，细致扎实，但离“通过弄清史料的来源及特征，为战国史重建提供基础性的研究”相距甚远。

[《史记》战国史料研究_下载链接1](#)