

南望



[南望_下载链接1](#)

著者:林鸽

出版者:生活·读书·新知三联书店

出版时间:2018-9

装帧:平装

isbn:9787108062246

本书对辽代前期政治史、制度史的一系列重大问题给予新的阐释，突破了既有研究对辽代历史的整体认识，从而为“汉化”问题在中国史研究中提供了一些新的线索。本书揭示出，自辽初开始，太祖至圣宗六位君主，契丹政权从传统部族体制向中央集权的官僚体制的转变是始终不变的方向，即便在对外趋于保守的穆、景、圣宗三朝，其政治制度的演变也完全承袭了辽初的方向，汉化不断走向深入。辽代前期的汉化程度，要远比学者们此前认识到的深入许多。

【编辑推荐】

北族政权在我国多民族统一国家的历史发展中占有重要地位，特别是围绕“汉化”问题的讨论，兼具重大的理论和现实意义。本书围绕辽史对北族政权汉化问题的研究，从其内涵、走向到其适用性等多个方面，对此做了新的解读。此外，作者在研究方法上贯彻了制度在具体政治事件和过程中建立、改变或废除的思考，特别关注到政治史与制度史的密切关系。此书是中国古代史研究领域近年以来不可多得的佳作，在辽史和北族政权发展史研究上尤其具有重大突破意义。——楼劲

治辽史者每苦于资料匮乏。辽史学界近年比较偏重于挖掘和钻研出土墓志一类的“新史料”，多少具有忽视传统基本史料的倾向，呈现出“只见树木，不见森林”的细碎化弊端。本书则主要针对篇幅有限的传统基本史料立论，钩沉发微，重新解读，多有创见。其中提出的具体观点，虽然未必能够成为定论，但无疑可以进一步深化我们对辽代乃至其他北方民族王朝性质、地位的认识，值得予以充分的关注。——张帆

作者介绍:

林鹄，浙江瑞安人，北京大学历史系硕士，芝加哥大学人类学系博士，清华大学历史系博士后，现为中国社会科学院历史研究所副研究员。著有《辽史百官志考订》（2015），以及论文多篇。

目录: 序

第一章 导论

第一节 汉化命题与征服王朝论

第二节 辽朝二元性检讨

第二章 建国方略

第一节 从唐天复元年到辽神册元年

第二节 阿保机的大契丹国

第三节 继承人的选择

第三章 入主中原

第一节 太宗继位

第二节 据有燕云

第三节 辽晋纠葛

第四节 建号大辽

第五节 中原旋失

第四章 短命世宗

第一节 登临大宝

第二节 再向中原

第三节 意外遇弑

第五章 从部族到官僚体制

第一节 国初制度

第二节 会同改制

第三节 二元体制初步建立

第六章 扩张中止

第一节 穆宗继位

第二节 汉化深入
第三节 中原政策
第四节 个人悲剧
第七章 走向鼎盛
第一节 景宗朝政局概观
第二节 北汉与北宋之间
第三节 留给圣宗的遗产
第八章 南北和议
第一节 宋人北伐
第二节 十年生聚
第三节 烽烟再起
第四节 澶渊之盟
第五节 中央集权
第六节 汉化高峰
第九章 结论

附录
契丹选汗说商兑——兼论所谓北族推选传统
斡鲁朵横帐补说——兼论辽朝部族制度
参考文献
史料
著作
论文

后记
· · · · · (收起)

[南望_ 下载链接1](#)

标签

辽史

历史

民族史

宋史

辽夏金史

政治史

评论

整本书是对西方学界“反汉化”话语的批判，整本书在史料上仍然沿用前人所用的史料，但是在史料的比对和还原历史人物方面有了很大的进步。尤其有价值的在于指出了所谓草原本位主义与汉化的竞争不过是现代人的构建，辽朝的君主从阿保机开始就以汉化为基础，而这是以辽朝志向中原的战略抉择所带来的政治现实所决定的。这一国策也一直延续在辽前期政治之中。退一步而言，作为要建立、维持一个国家的阿保机及其继承人来说，无非是草原汗国与中原王朝两种制度选择，其中可能夹杂有一些改革、创建与融合，但根本上是决定于现实政治的选择，我们现代人只能够看到的是历史现实，而历史人物缘何能够做出决定则需要我们透过他们的行为去探究，去还原历史丰富的可能性。不过本书的一个问题是没有对罗新《黑毡上的北魏皇帝》中对辽朝前期的选汗研究做出回应。

没看完，弃了。看绪论第一部分说汉化是契丹的主要方向，觉得还好，第二部谈到自己的多方面新解，觉得有点不对劲。看到第一章作者对史料的随意解释和揣测，嗯，感觉到了熟悉的味道，果然跟以前看的那篇论文比，并没有任何差别。法王的推荐语里有这样一句话“其中提出的具体观点，虽然未必能够成为定论”，这说明法王与我心有戚戚焉，这就放心了。

张帆推荐语说：“其中提出的具体观点，虽然未必能够成为定论。”

批判了西方学者以今度古基于相对主义立场对汉化论的极度排斥，然而作者也没给出让人信服的解释，拿农业经济的主导地位和汉式官僚制去反驳二元体制论显得无力。立足于中原文献证明辽朝前期契丹君主有高度的汉化倾向，考证过度依赖史书人物的对话，可能会忽视史官对史书语言修饰润色的问题。

退一步不等于退步——作者似乎把二者搞混了。

社科院历史所林鹄老师关于辽代前期政治史的一部新著，其核心立论是批判西方学者基于相对主义立场对辽代汉化论的极度排斥，具体的论述方式是采取政治史与制度史交织的视角。作者挑战前人观点和勇于创新意识，在全书字里行间处处得以体现，尽管其史料论证很难说没有漏洞，但其作为青年学者的锐气值得赞赏。除此之外，作者对于重要史料典籍文献的细读与分析考证功力，也让人印象深刻。能够位列“哈佛燕京学术丛书”之列，个人认为恰如其分。

书卷气，无趣，且中原本位严重

刚刚读完，有点失望。

我不清楚历史学界怎样定义“政治史”的，但此书似应为“政治史研究”。作者执着于反拨对“汉化”命题的质疑，可所列证据和解读显得牵强。其中部分探讨尚有价值，如应天后偏爱李胡而立德光，是出于形势妥协而非执念于“草原本位”。世宗及之后对中原深入的放缓也更多是出于内外部情势逼迫而非本身政策转向，捺钵习制不利于军事指挥等。至于双南北府宰相说，穆宗个人悲剧说等较流于揣测，说服力不足。读罢全书觉得契丹仍然是一个较为原始的民族，作者所谓汉化非常成功……没看出来。另外此书对景宗圣宗朝颇吝篇幅，似乎作者认为“已入正轨”故不多加论述，导致越读气势越弱。

自称本书是博士后出站报告的修订与扩充，但还是“不像一本书”，更像是关于若干问题的论文连缀拼接而成的作品。很不喜欢这种风格。

辨析归辨析，执着于“真相”只会导致削足适履。细节考辨有价值，整体指向不足论

“南望”的标题非常切合本书观点。作者论述了辽太祖到圣宗六代的契丹王朝史，较为系统的梳理了皇帝世系更迭的原委，认为兄终弟及的横向继承和巧合的政治斗争才是辽前期皇权继承的实质，世选制只是中原文献的误读。反对“反汉化”的研究趋势，认为辽前期的政权建设是围绕汉化进行。但作者所列举的材料和证据似乎是为了服务这一主线而作，这一点章九结论也承认汉化并不意味着完全排斥草原的政治与文化因素，那么这一汉化主线的单独剥离叙述是否又真的符合随着辽政权的不断扩张而对汉地政权的统治经验吸收这一历史事实？换句话说，在去掉假设和更为完整的历史图景下，辽政权的汉化主线说是否能真的有力的反驳多元说？另，作者对太宗朝的政治史梳理相当有趣，太宗即位似是契丹版的金匱之盟，中京考和大辽国号考也非常有洞察力。羡慕作者看到很多我看不到硕博论

汉化党的作品，进步之处在于史料的分析和揣摩，当然观点么有些过分的夸大和武断

当初对比书抱有很大的期望，读后有点失望。对“征服王朝”和“汉化”理论的总体反思及重新思考是其亮点。书中对前贤研究的不同观点值得重新思考，但有大胆假设有余，而论证不足之嫌。尤其是频出“总之、总而言之”之语，给人以论证不足，切要强解之感！

快速翻的 本书推翻契丹有选汗传统的说法 太宗 世宗 穆宗均属非正常意外死亡
且后二人并未立皇储 才导致辽朝前期皇位纷争 本身是兄终弟及的传统
而经过阿保机努力 父子相承在很大程度上已为契丹权贵接受
第一张多米诺骨牌推翻是因为太后有私心 废长立次 更以少子为次子之继承人
打乱了规矩
而清初努尔哈赤的汗位推选制只是针对非常特殊的政治局势精心设计的策略
他两次都想立自己儿子 都失败 仅21年 唯一汗制推选的皇太极继位后
就是选择子裔当继承人的 其实世界上即使酋邦的推举制 一般权力传承也是长子继承制

不错的角度，但是这一段史料太少，要有说服力的成绩并不容易

阿保机还是汉化不够，多读点文献，早行汉武帝与钩弋夫人故事，后面就没那么多事了

为了对得起林老师赠书，翻了一遍。导论写的深有见地，颇见林老师读《春秋》的气象——虽然有不少人未必同意，但于我心有戚戚焉。至于正文论证的完成度是否足以支撑导论，我不懂辽史，没有资格和能力评鉴。

有一种「返祖」式大胆的气质~

文献基础和细节考订或许可以回炉重造，具体观点同样值得修正和推进，但相对于当下时兴观念背后隐隐透出的价值取向，但凡不带偏见的读者，未来必定更加佩服本书作者的眼光。

解读得不错，在史料不足的情况下

“创见”未免过多，政治站位很重，急于破除陈说。以前读罗新《黑毡上的北魏皇帝》，耶律阿保机时代完全是一片胡天胡地，这本书选材用料又是一副文质彬彬。读史作文，真要慎之又慎！！

[南望_下载链接1](#)

书评

如果本书只是一部单纯的辽前期政治史研究，那么本书的价值尚值得肯定，可惜全书的定位是对西方及日本学者反汉化和二元体制批判与回应，变成了汉化论争议的注脚，此无疑大大削弱了本书的档次。这些年反新清史在国内甚嚣尘上，我个人觉得如果不赞同新清史的观点，只要不参与不回...

[南望_下载链接1](#)