

商史三題



[商史三題 下载链接1](#)

著者:林雲

出版者:中央研究院

出版时间:2018-2

装帧:平装

isbn:9789860551716

本書是2016年史語所傅斯年講座三講文稿的集結出版，第一講〈商代的國家形式〉提出「方國聯盟」和「都鄙群」理論，勾畫出較完整的商代社會圖景；第二講〈商王國的社會結構〉，探討商代社會成員的組成方式及其相互關係的格局，史學工作者通常是用傳世文獻結合考古資料來復原古代社會結構，商代則因為出土了大量的甲骨卜辭，兼有考古的和文獻的性質而讓研究得以推進；第三講〈商王的權力〉，則是在商代國家是方國聯盟的新觀點後，經過了三十多年的探索，以殷墟卜辭為主要材料，結合有關的考古材料，從探討商王的權力這一角度出發，進一步認識當時國家的具體特點。

歷史語言研究所2016年「傅斯年講座」於12月20至22日舉行，邀請吉林大學林澐教授擔任。林教授長年任教於吉林大學，2009年受聘為該校哲學社會科學資深教授（終身教授），現為文學院考古學系教授。林教授在商周考古、東北考古、古文字學等研究領域，有極為突出的貢獻，著有《古文字研究簡論》與《林澐學術文集》等書。此次受邀擔任「傅斯年講座」，將以「商史三題」舉行系列演講，歡迎蒞臨聽講。

第一講：商代的國家形成

時間：12月20日（星期二）上午10:00

第二講：商王國的社會結構

時間：12月21日（星期三）上午10:00

第三講：商王的權力

時間：12月22日（星期四）下午3:00

三場演講地點均在史語所歷史文物陳列館B1演講廳

作者介绍:

目录:

[商史三題_下载链接1](#)

标签

先秦史

考古学

商史

林沄

考古

古文字

考古文博-商周

出土文献与古文字

评论

虽然有一些论证和看法不能同意（比如「方国联盟」。从书中关于商王权力的论述即能看出，即使是相对于方伯，商王的地位也绝不只是联盟共主），但林老的方法无疑是商代考古与历史研究的正确路径。后来者应该在此方法基础上更加完善，而不是还在那里搞些无谓的水货、垃圾。

军事联盟的说法很值得商榷，自从酋邦理论出来后已经可以再度思考了，林先生此书新出，应该斟酌。林先生分析的商王王权之大，自带天命的光环，已经和他的军联说法相龃龉。这又涉及早期国家以及酋邦理论细节。关于地缘关系的强调，很值得注意，但是总觉论述不周，在何种程度上可以说是地缘关系？小面积的聚族而葬不能说明问题？这隐约又和国家起源理论相关了。林先生在小节上还有一些中等问题上还是很精审的。放肆几句。

感谢借给我～走马灯似看完了，虽然几乎还是脱胎于作者二三十年前的研究，但显得更为系统，林先生对商代社会与国家的认识很值得一观～

林沄先生对商史研究的总结性著作。全书分三个专题论述了商代的国家结构、社会结构与职官体系。林先生虽然整体观点多年未变，但对新近研究成果也有所吸收。

林先生写文章毫不客气，北京国际机场读毕。

6.25—6.26 从材料出发 甲骨文识字、释字很重要 理解句意很重要 书类文献很重要
不要理论或印象先行

林运先生的许多论断深得我心，令人鼓舞不已。此外，难能可贵地是林先生在学术商榷中观点犀利，与先哲时贤观点相异之处胪陈己见，毫无隐晦。林先生的立论均紧扣卜辞，严谨精当，对所用材料亦做了精心的选择与考订，是后生晚辈学习甲骨文的可靠匙钥

门外汉看个热闹，三篇里第一篇印象最深。君子无所争，必也射乎。不同意就是不同意 不管你是谁。好的文献综述就是作者组织的一场学术论战，但很多人都写成了观点罗列。第一篇都鄙群理论，第二篇的子卜辞，第三篇商王的各种小跟班，算是开眼界吧。

嚶嚶嚶，林先生

林运先生可谓是非常直球，感觉对张忠培批的体无完肤，论点也是非常的直，没有什么圈圈绕绕的。读毕此书，一是看了下都鄙制的提出者林运老师自己是怎么说的而不是光看网课里井中伟老师的介绍，二是了解到了占卜不光是商王的特权，一些其他小贵族也可以占卜，三是了解了一下甲骨文字训诂方面的知识，虽然不是很懂。还有就是感觉台版书装帧真的不错，这么薄薄一本小册子都锁了线的，虽然价格也比较贵就是了。

第5頁 葉茨，有中文名 葉山。

算是林老对自己多年学术成果的一个系统性的总结。

“比较符合中国考古学发现和甲骨文、传世文献记载的，还是叶茨和吉德炜所设想的模式…把叶茨和吉德炜的模式称为“城市国家模式”是不恰当的，不如称之为“都鄙群模式。…商王朝和西周王朝实际上都是由传统形成的道路联系起来的结盟方国之间的网络，而疆域式国家是东周时才开始的历史过程。” P46

從學姐那裡借來書，讀之前卻不知是大家，只空白著腦袋想囫圇吞棗從三篇講稿了解商代大概。讀畢才發現文章思路之清晰，考古與文字信手拈來，與其他觀點的反駁亦有力。現在讀了可惜，過幾日補筆記。

分三讲，分别讲了商代的国家建构，商邦的族邦建构以及商邦的政治构成。应当说是作者多年来成果的一个总结。但是我很好奇林先生究竟是在怎样的语境下使用“早期国家”这一概念？毕竟在前两章多次强调的商代实际上以不再以血缘为组织国民的基础实际上是对传统或者说修正马克思主义理论学者的早期国家理论的再次打破。那么林先生的早期国家有什么特征？与成熟国家的区别又在于何处？

[商史三題_下载链接1](#)

书评

[商史三題_下载链接1](#)