

说“王冕死了父亲”句



[说“王冕死了父亲”句 下载链接1](#)

著者:刘探宙

出版者:学林出版社

出版时间:2018-3

装帧:平装

isbn:9787548613305

“王冕死了父亲”这个句子，从20世纪50年代起就被当作一个难题热烈讨论，因为它
的主语不是谓语动作的发出者，它的宾语也不是及物动词带出来的，这就多方面地挑战了人们对汉语主动宾关系的认识，成为汉语语法学史上的一个“悬案”。本书分“上篇”

：分析法”和“下篇：综合法”两大版块，系统地梳理了汉语语法学者在“复杂化”和“简单化”两个方向上的努力和成果。上篇集中讨论了基于动词和移位的“分析”法，详细介绍了生成语法对相关语法现象的研究，包括“领有格提升说”“抽象动词说”“增元结构说”“双动词说”等多套方案。下篇集中讨论了基于句式和移情的“综合”法，其语言学背景是认知语言学“构式语法”的思想和“概念整合”理论。关注句式，就是关注整体。相信“整体大于部分之和”是这种研究思路的核心理念。因此，“综合”法的研究方案都是力求在解释上做到简洁性、总括性和一致性的完美结合。本书虽然讨论的主题只集中在这一个句子上，但却回顾和评述了20世纪50年代以来多位名家、多种学派、多种角度的相关研究，折射了这半个多世纪汉语句法分析方法的嬗变史，成为汉语特殊句式研究方法的一个系统性研讨。

作者介绍：

刘探宙：山东烟台人。北京大学博士。中国社会科学院语言研究所句法语义室副研究员。研究方向为现代汉语语法，同时也关注方言中的语法问题。在研究方法上继承汉语语法研究传统，特别是结构主义句法分析方法，注重当代句法理论在汉语语法研究中的合理应用。在《中国语文》《世界汉语教学》《当代语言学》《语言科学》等期刊上发表过多篇论文。代表作《汉语同位同指组合研究》入选“中国社会科学院文库”，由中国社会科学出版社出版。

目录: 总序

问题的缘起

- 1 主宾语大讨论和“王冕死了父亲”
 - 1.1 张汝舟“句式观”和“话题观”的萌芽
 - 1.2 主宾语大讨论中的“王冕死了父亲”
- 2 “领主属宾句”和分裂领属分析
 - 2.1 “存在句”
 - 2.2 “领主属宾句”和90年代其他相关分析
- 上篇 基于动词和移位的分析法
- 3 非宾格理论和各种“移位”“赋格”说
 - 3.1 非宾格理论
 - 3.2 生成语法学派的各种解释
- 下篇 基于句式和移情的综合法
- 4 “王冕死了父亲”句的句式观和篇章功能
 - 4.1 句式观和“完形”感知
 - 4.2 句式的配价和篇章功能
- 5 “糅合语法”和主观“移情”
 - 5.1 糅合法造句法和“计较得失”义
 - 5.2 综合法：简单假设和主观“移情”
 - 5.3 “比喻糅合法阵”VS.“Fauconnier模型”
 - 5.4 语法解释的简单性追求
- 参考文献
- · · · · (收起)

[说“王冕死了父亲”句 下载链接1](#)

标签

语言学

汉语语法

语法

语言学热点问题研究丛书

语法研究

汉语

刘探宙

逻辑与语言

评论

文献综述范本。回顾、整理、反思“王冕死了父亲”一句引发的问题与讨论。
三个原因: 1. “死了”一般认为是不及物动词, 挑战“不及物动词不能带宾语”的通则
2. “死了”的主体“父亲”在宾语位置上, 出现“形义错配”的问题
3. “王冕”和“父亲”逻辑上存在领属关系, 打破了“领属不能分裂”的原则
大体可见中国当代语法学从分析到综合的一条发展脉络。

也可当生成语法、认知语言学的入门介绍与具体操作示范。

整体看下来, 感觉是否定生成语法的繁琐、复杂, 追求语法解释的简单性。

“十来个移位模型或多或少显示移位不是一个精确的理论”

“从方法论上讲, 比附不是科学的方法”

最关键的一点可能还是, “要坚持从语言事实出发”, “王冕死了父亲”就是一个不容置疑的语言事实。最后感慨一句, 真热闹啊! (嗯, 外行看热闹……)

书本身是导引作用, 所引文献才是核心。“问题的缘起”所引文献很有价值。由于作者追随沈的做法, 因此对生成语法操作的评价也许过激, 对功能主义的效用拔得太高。“大道至简”也是形式句法的追求, 但本书有将这一思想仅套用在功能主义身上的嫌疑。生成语法的移位操作繁复、理论内部自治性目前是还不够, 但所谓“糅合”“移情”难道就已经是“简单是终极的复杂性”的体现了吗? 此外, 书中引用了批判生成语法分析方法的文章, 却几乎不提功能主义可能存在的问题(例如历史语法演变对糅合说提出的挑战并未展开来说), 实际上也说明了作者不够客观。

前二十页惊艳，往后就读不懂了。

很有趣的综述，有一点现代语言学基础的话看起来比较轻松

薄薄一本专讲一个问题非常受用。文中多处引用沈说，最后以“比喻糅合方针”提供解决方案。其中出现的历时语法、共时语法的争论，以及“整体大于部分之和”“大道从简”的提法还是说明语言学研究离不开哲学。这套丛书适合启蒙。

自“五四”以来，全面否定古文的同时，新文语法的秩序却没能有效建立，之后数十年，中文语法凌乱无序现象愈演愈烈，几到了今日无语法可言的境地。“王冕死了父亲”句本就是中文语法经典公案，众说纷纭几十年莫衷一是，在引入了西方语文学分析法之后，更是以其昏昏使人昭昭！

感觉当要读书看下子就差不多了

哦！

“王冕死了父亲”跟“王冕掉了头发”没有什么本质不同。差异只在于：“头发”是王冕的物质所有物，而“父亲”（并非父亲那个具有肉身的人）是王冕的观念所有物，也就是说，原来“王冕处于有父亲的状态”，现在“王冕不再处于有父亲的状态”了。也许更好的类比是“王冕丢了国籍”这句话。

只不过因为“有父亲”这种存在状态刚好是因为另外一个活人才成为可能的，所以当那个活人死的时候，王冕这种存在状态的相应改变便也被说成是“死了父亲”。

那一套丛书里，这是写得最用心的一本了，不像其他几本那么草率，尤其是把问题的来历讲得清清楚楚。不仅是叙事清楚，而且把学术思想脉路理清楚了。如果只说这是文献综述的范本，就小瞧它了。我想主编者沈先生谋划这套丛书的本意，就是要做到这个样子吧，让后学者一册在手，问题全都掌握。可惜的是那套书里个别的题目并没达到这个目标。

追評。讀著玩玩～鈔撮舊說，脈絡分明。以及作為血外行覺得構式語法那個類比好流氓啊 (笑)

深入浅出，梳理得蛮清楚。语言爱好者即使外行也基本能看懂，生成派搞得好复杂。

[说“王冕死了父亲”句 下载链接1](#)

书评

[说“王冕死了父亲”句 下载链接1](#)