

说“王冕死了父亲”句



[说“王冕死了父亲”句_下载链接1](#)

著者:刘探宙

出版者:学林出版社

出版时间:2018-3

装帧:平装

isbn:9787548613305

“王冕死了父亲”这个句子，从20世纪50年代起就被当作一个难题热烈讨论，因为它的主语不是谓语动作的发出者，它的宾语也不是及物动词带出来的，这就多方面地挑战了人们对汉语主动宾关系的认识，成为汉语语法学史上的一个“悬案”。本书分“上篇

：“分析法”和“下篇：综合法”两大版块，系统地梳理了汉语语法学者在“复杂化”和“简单化”两个方向上的努力和成果。上篇集中讨论了基于动词和移位的“分析”法，详细介绍了生成语法对相关语法现象的研究，包括“领有格提升说”“抽象动词说”“增元结构说”“双动词说”等多套方案。下篇集中讨论了基于句式和移情的“综合”法，其语言学背景是认知语言学“构式语法”的思想和“概念整合”理论。关注句式，就是关注整体。相信“整体大于部分之和”是这种研究思路的核心理念。因此，“综合”法的研究方案都是力求在解释上做到简洁性、总括性和一致性的完美结合。本书虽然讨论的主题只集中在这一个句子上，但却回顾和评述了20世纪50年代以来多位名家、多种学派、多种角度的相关研究，折射了这半个多世纪汉语句法分析方法的嬗变史，成为汉语特殊句式研究方法的一个系统性研讨。

作者介绍:

刘探宙：山东烟台人。北京大学博士。中国社会科学院语言研究所句法语义室副研究员。研究方向为现代汉语语法，同时也关注方言中的语法问题。在研究方法上继承汉语语法研究传统，特别是结构主义句法分析方法，注重当代句法理论在汉语语法研究中的合理应用。在《中国语文》《世界汉语教学》《当代语言学》《语言科学》等期刊上发表过多篇论文。代表作《汉语同位同指组合研究》入选“中国社会科学院文库”，由中国社会科学出版社出版。

目录: 总序

问题的缘起

1 主宾语大讨论和“王冕死了父亲”

1.1 张汝舟“句式观”和“话题观”的萌芽

1.2 主宾语大讨论中的“王冕死了父亲”

2 “领主属宾句”和分裂领属分析

2.1 “存在句”

2.2 “领主属宾句”和90年代其他相关分析

上篇 基于动词和移位的分析法

3 非宾格理论和各种“移位”“赋格”说

3.1 非宾格理论

3.2 生成语法学派的各种解释

下篇 基于句式和移情的综合法

4 “王冕死了父亲”句的句式观和篇章功能

4.1 句式观和“完形”感知

4.2 句式的配价和篇章功能

5 “糅合语法”和主观“移情”

5.1 糅合造句法和“计较得失”义

5.2 综合法：简单假设和主观“移情”

5.3 “比喻糅合方阵”VS. “Fauconnier模型”

5.4 语法解释的简单性追求

参考文献

· · · · · (收起)

[说“王冕死了父亲”句_下载链接1](#)

标签

语言学

汉语语法

语法

语言学热点问题研究丛书

语法研究

汉语

刘探宙

逻辑与语言

评论

文献综述范本。回顾、整理、反思“王冕死了父亲”一句引发的问题与讨论。三个原因: 1. “死了”一般认为是不及物动词，挑战“不及物动词不能带宾语”的通则 2. “死了”的主体“父亲”在宾语位置上，出现“形义错配”的问题 3. “王冕”和“父亲”逻辑上存在领属关系，打破了“领属不能分裂”的原则 大体可见中国当代语法学从分析到综合的一条发展脉络。 也可当生成语法、认知语言学的入门介绍与具体操作示范。 整体看下来，感觉是否定生成语法的繁琐、复杂，追求语法解释的简单性。 “十来个移位模型或多或少显示移位不是一个精确的理论” “从方法论上讲，比附不是科学的方法” 最关键的一点可能还是，“要坚持从语言事实出发”，“王冕死了父亲”就是一个不容置疑的语言事实。最后感慨一句，真热闹啊！（嗯，外行看热闹……）

书本身是导引作用，所引文献才是核心。“问题的缘起”所引文献很有价值。由于作者追随沈的做法，因此对生成语法操作的评价也许过激，对功能主义的效用拔得太高。“大道至简”也是形式句法的追求，但本书有将这一思想仅套用在功能主义身上的嫌疑。生成语法的移位操作繁复、理论内部自洽性目前是还不够，但所谓“糅合”“移情”难道就已经是“简单是终极的复杂性”的体现了吗？此外，书中引用了批判生成语法分析方法的文章，却几乎不提功能主义可能存在的问题（例如历史语法演变对糅合说提出的挑战并未展开来说），实际上也说明了作者不够客观。

前二十页惊艳，往后就读不懂了。

很有趣的综述，有一点现代语言学基础的话看起来比较轻松

薄薄一本专讲一个问题非常受用。文中多处引用沈说，最后以“比喻糅合方针”提供解决方案。其中出现的历时语法、共时语法的争论，以及“整体大于部分之和”“大道从简”的提法还是说明语言学研究离不开哲学。这套丛书适合启蒙。

自“五四”以来，全面否定古文的同时，新文语法的秩序却没能有效建立，之后数十年，中文语法凌乱无序现象愈演愈烈，几到了今日无语法可言的境地。“王冕死了父亲”句本就是中文语法经典公案，众说纷纭几十年莫衷一是，在引入了西方语文分析法之后，更是以其昏昏使人昭昭！

感觉当耍耍书看下子就差不多了

哦！

“王冕死了父亲”跟“王冕掉了头发”没有什么本质不同。差异只在于：“头发”是王冕的物质所有物，而“父亲”（并非父亲那个具有肉身的人）是王冕的观念所有物，也就是说，原来“王冕处于有父亲的状态”，现在“王冕不再处于有父亲的状态”了。也许更好的类比是“王冕丢了国籍”这句话。只不过因为“有父亲”这种存在状态刚好是因为另外一个活人才成为可能的，所以当那个活人死的时候，王冕这种存在状态的相应改变便也被说成是“死了父亲”。

那一套丛书里，这是写得最用心的一本了，不像其他几本那么草率，尤其是把问题的来历讲得清清楚楚。不仅是叙事清楚，而且把学术思想脉路理清楚了。如果只说这是文献综述的范本，就小瞧它了。我想主编者沈先生谋划这套丛书的本意，就是要做到这个样子吧，让后学者一册在手，问题全都掌握。可惜的是那套书里个别的题目并没达到这个目标。

追評。讀著玩玩～鈔撮舊說，脈絡分明。以及作為血外行覺得構式語法那個類比好流氓啊（笑

深入浅出，梳理得蛮清楚。语言爱好者即使外行也基本能看懂，生成派搞得好复杂。

[说“王冕死了父亲”句_下载链接1](#)

书评

[说“王冕死了父亲”句_下载链接1](#)