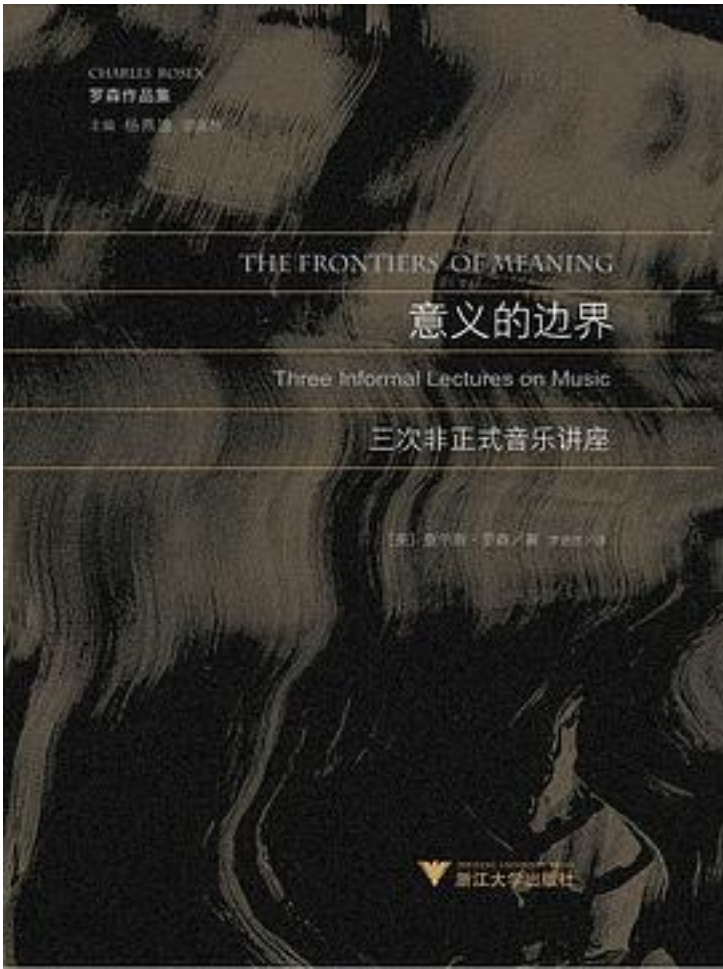


意义的边界



[意义的边界_下载链接1](#)

著者:[美]查尔斯·罗森

出版者:浙江大学出版社

出版时间:2018-12

装帧:平装

isbn:9787308182362

任何音乐学研究在一开始都要面临这样一个问题——如何看待音乐的意义。罗森和所有伟大的音乐学家一样，都承认音乐必定会传达出某种意义。那么，在讨论和理解音乐时

，意义是否存在边界，而边界又该如何划分？罗森认为，音乐的意义只存在于音乐本身，必须在音乐语言自身的框架之中来理解音乐，并在本书对这个观点进行了详尽的论述。另外，这本书分析说明了历代学者与理论家们在阐释音乐作品的意义时惯常使用的一些方法究竟有何优势与缺陷，为我们应该如何修正理解角度，更好地欣赏伟大的音乐作品提出了诸多精到且睿智的建议。

作者介绍:

查尔斯·罗森（Charles Rosen，1927—2012）：美国钢琴家、音乐著述家和批评家。罗森出生于纽约的一个建筑师之家，自幼习琴，少年时拜著名钢琴家、李斯特的弟子莫里茨·罗森塔尔为师，师承李斯特谱系。在音乐家、钢琴家的身份之外，罗森出版有《古典风格》《自由与艺术》《音乐与情感》《钢琴笔记》《浪漫派》等诸多作品。

【译者简介】罗道然：古典学及音乐学青年学者，华盛顿大学古典学博士。通晓古希腊文、拉丁文，并掌握英、德、法、意文。音乐学方面译有《音乐与情感》与《意义的边界》。古典学方面，在我国首次将古希腊叙事诗《阿尔戈英雄纪》与叙事诗残篇《赫拉克勒斯之盾》翻译成中文并且进行了详尽的注疏，另译有古典学论集《柏拉图与赫西俄德》。此外还有多部古典学以及音乐学方面的著译、笺释待出。

目录: **【目录】**
“罗森作品集”丛书总序
探索音乐意义的本质——中译者序
前言
第一讲 无意义的边界
第二讲 如何成为不朽
第三讲 要解释不言而喻的事？
索引
· · · · · (收起)

[意义的边界_下载链接1](#)

标签

音乐

古典音乐

查尔斯·罗森

音乐鉴赏

文化

美国

罗森

2018

评论

第一讲最有启发性。但我有个实在忠告：译者千万不要试图表现得比作者更聪明，这样不好。

酣畅淋漓 罗森清晰地指出了人们在参与古典音乐时的普遍困惑
并进行了富有启发式的思辨

p.s.书中提到的“在18世纪末，所有其他艺术形式都十分艳羡音乐，这正是因为音乐拒绝自己被任何特定、严格的意义系统所控制”又让我想起了《艺术的起源》里的那句“诗歌主宰着整个现象世界；反之，音乐自家可以说：‘我的国度不在这个世界上。’”
^^

当当和天猫已经有货，欢迎大家支持。书大了不少，谱例也大了不少，比上一本印得漂亮很多。除了论述具体的音乐作品之外，罗森在这本书里主要讲了理解音乐的方法论问题，哲学和史料价值很丰富，也厘清了许多音乐研究者经常搞错的问题。

第三讲对于机械式作品分析的批评很有用，音乐分析应该“帮助我们明白我们还没意识到自己已经知道的，并且将我们在聆听时已经部分发觉的内容明确地表达出来”。有趣的是，罗森第一讲说“当你觉得你自己理解音乐，或者并不因其感到不适的时候，你就理解音乐了”，在理解和分析的先后，还有历史语境诠释的批判中，我以为罗森是以其“逻辑上的一致性”为天平。个人觉得书中的习惯成自然这一观点比引入校勘更精妙，惟此能让作者写出“不断地熟悉与习惯甚至让作曲家本人都开始慢慢认为某处错误其实是正确的。”这样的妙想。
译者翻译和核实非常尽职尽责，不过可能个人接受惯了译者把工作放在幕后，觉得除了谱例里的外文和手稿的书影外，一些引文原文似乎不必列出，只要加个注脚即可。

罗森说小时候第一次听德彪西，愤怒地宣称法律应该禁止这样的音乐。哈哈哈哈哈。
看完更期待 The Romantic Generation 了！

“现实就已经是理论了，天空的蓝色向我们显示了光学中的色彩法则。只是不要往现象背后看，它们自身就是规则。” 歌德《威廉·迈斯特的漫游年代 Wilhelm Meisters Wanderjahre》

……一些特别有趣的地方

核心的结论很好，音乐的意义在其自身之中。另外对舒伯特的展开评述很有意思，其它内容就和预想的不一样了，没有什么哲学，更多是细节。

不想打三星的，其实并没有看太懂，尤其是舒伯特那一篇……启发是有的，更多的是缺乏音乐知识吧

罗森的讲座和他的其他著作一样充满例证而富于启发性。在探讨音乐的意义时，他倾向于认为音乐「在意义与无意义的边界游走」，这不同于将音乐视为特殊符号的另一类阐释，但两者都有相同的基础，即绝不将音乐语言与现实语言对应。在讨论音乐分析（主要是动机和和声分析）的价值时，他首先肯定了和声和动机分析建立在严谨的非印象式的观察方法上，同时着重指出两类分析机械化与程式化的漏洞，认为仅仅掌握基本的分析技能并不能对音乐作品做更为深入的认识。实际上，他在《古典风格》《浪漫一代》两本巨著中使用的综合性分析方法对不朽的音乐作品有着极为细微精到的洞察。罗森作为钢琴演奏大家与乐评人，对其他艺术门类的涉猎也十分广博，诚如傅聪所称，这位“音乐界的钱钟书”常能在文章中将音乐与其他艺术门类作类比、牵合，自由出入艺境，着实令人惊叹。

对我来说什么也没说出。既然听的方式和技术谈论仍然倚赖习惯、文化传统和历史因素，而音乐领悟也非固定，那么可被视为不那么闪烁其词、又非单纯技术/理论分析和价值评判的评论方式是什么？譬如书里提的一句是（大意）为了以便听者感受到各部分的联系，作曲家是如何做到的，如何在作品中赋予这些元素、特性和色调。想在这方面看到可参考的向度。“最有说服力的音乐分析所解说的并不是晦涩不明的内容，而只是人

所皆知的东西”，除了那些并不太关心的、篇幅长的史料例证，本书对我来说也长得“人所皆知”。（要被行家耻笑了……）

第三篇最好，对理解舒伯特的写作技法有启发。

第一篇尤其有趣：如何判断一个不同寻常之处是正确的还是错误，以及作者自己有权威来判断吗？还有，当罗森自己一本正经地写下“对于一位演奏家来说，智识有时会是一种钳制”，为啥突然有种喜感？

罗森不是音乐界的詹姆斯·伍德，后者以观察的锋芒将文学性打磨为文学，而前者提供的范式是古典的，即使他抛弃了对情感的意义解读。当现代与当代艺术得到分裂之际我们被告知自身曾囿于“画框迷思”；罗森在试图取消边界之时却不合时宜地把音乐放上了白立方。知识所限还是读不进本书，以后慢慢学音乐吧。

除了字大行疏以及大段德语引文没必要原文给出，其他都好

教育我以后不要看这种音乐类书了，找罪受，还是获得了一些体会，和音乐无关，对写作有启发，比如分析一部作品，要关注的点是相同出发点的目的地各不同。音乐和语言都是一种符号体系，不能脱离体系过度解读意义。新作品之所以占据了经典，因为他们影响了坚实的传统。不能接受新风格是因为在作品里没有找到自己熟悉的元素，熟悉的传统培养出特定的期待与希望，得不到满足就会失望。

书好，译好

罗森的想法很奇特，同时让我眼前一亮。音乐的创新性在起初并不被众人认可，甚至到了怒火中烧的地步，究其原因，音乐是有传统模式的，当这一模式烂熟于心的时候，突然接受一个面目全非的创新音乐，心里有不适和阻碍是合理的，但是如果因此而拒之门外，摒弃而不见，也是非常愚蠢的。纵观当今的音乐，口水歌占领了半边天，它们好像没有任何营养的垃圾食品，初尝的味道鲜美，却对身体有害。所以有门槛的音乐显得尤为重要，习惯之后，不再感到困惑的时候，就说明理解音乐了，这是罗森的原话。

音乐的意义不在于reference，而在其自身的表达。

[意义的边界 下载链接1](#)

书评

【媒体用稿，请勿转载】 就在十年前，查尔斯·罗森（Charles Rosen）还仅仅是音乐学家和资深爱乐者们才会知晓的名字；而随着《钢琴笔记》（Piano Notes）、《古典风格》（The Classical Style）和《音乐与情感》（Music and Sentiment）等书的出版，罗森的名望和影响力，已经从...

19世纪晚期，印象派初露锋芒之际，人们嘲讽这些画作潦草无比，算不得完成品，美术界迎来大革命。接着，抽象派再度带来震惊，当人们学会欣赏几何形状的平衡与笔触技法之后，波洛克的自发无意识的颜料滴溅法又冲击了人们对绘画的认知……边界不断破裂，不断重建。现代绘画的这段...

三次讲座的内容整理，看懂的有限，大概受启发的有以下几处：1
音乐和语言都是一种符号体系，不能脱离体系过度引申、解读其中的意义
2更新了我对“经典”的认知，以前私以为经典是对经历过时间沉淀被几代人接受传承的作品的定义。但是作者罗森考证后认为经典地位往往是作品首演...

[意义的边界 下载链接1](#)