

史学方法论



[史学方法论_下载链接1](#)

著者:[德]伯伦汉

出版者:上海古籍出版社

出版时间:2018-11-1

装帧:精装

isbn:9787532589609

19世纪后半期，在史学专业化的驱动下，急需将史学研究法充分解释，整理成系统的方法论教材，以便训练专业史学工作者有所凭借。德国史学家伯伦汉的《史学方法论》正是因应这种需要而产生的，其出版于1889年，后不断增订再版。该书融合了伯伦汉长期所致力的中古史史料考证心得，以及19世纪新兴起的学科国民经济学、社会心理学、人类学、社会学等，同时也呈现他在唯心史学与实证史学的冲突中所采取的立场。他从

历史研究的对象到史料的定义与分类，以及史料的考证方法与解释，如何综合叙述，都先后有序地进行了细密的解说。该书在传统史学蜕变为现代历史学科的过程中，为现代历史学科的确立建立了全面、系统的学术规范。

作者介绍：

1850年2月19日，伯伦汉出生在德国汉堡的一个犹太人家庭。先后在柏林、海德尔堡(H eidelberg)、斯特拉斯堡(Strasburg)、哥廷根(Gttingen)大学攻读历史。在斯特拉斯堡大学，以《洛塔尔三世与沃尔姆斯协定》(Lothar III. und das Wormser Konkordat)一篇论文获得哲学博士学位。1874年出版博士论文，成为这一领域相当出色的学者，那时他年仅24岁。1875年，他在哥廷根大学谋得一个教席，继续从事沃尔姆斯宗教协定研究。1878年出版《沃尔姆斯协定的历史》(Zur Geschichte des Wormser Konkordats)，奠定其在德国史学界的地位。两年后又出版《历史研究与历史哲学》(Geschichtsforschung und Geschichtsphilosophie)。1882年，参与编辑《鲁普雷希特王朝时期德意志国会档案》(Deutsche Reichstagsacten unter Ruprecht)。1883年离开哥廷根大学，任教于格拉夫瓦尔德(Greifswald)大学历史系，一直到1921年退休。1889年在莱比锡出版《史学方法论》(Lehrbuch der Historischen Methode)，同年晋升为教授。在威廉·阿尔特曼(Wilhelm Altmann)的协助下，1891年在柏林出版《中世纪德意志宪法史注释选集》(Ausgewhlte Urkunden zur Erluterung der Verfassungsgeschichte Deutschlands im Mittelalter)。伯伦汉不是一位书斋式的学者，对社会教育事业颇为热心。1898年在柏林出版了一本仅80页的小册子《大学课程与当代要求》(Der Universitts-Unterricht und die Erfordernisse der Gegenwart)，对德国大学教育制度提出了深刻的批评，在教育界产生了积极影响。1899年当选格拉夫瓦尔德大学校长。为了表彰伯伦汉在学术、教育方面做出的杰出贡献，德国政府曾给他颁发了红鹰(Red Eagle)奖章。

目录: 从刊缘起/1

伯伦汉《史学方法论》及其在东亚的知识旅行——代前言/1

序/1

第一章 史学之概念及本质/1

第一节 史学之概念/1

第二节 史学概念之史的变迁/8

第三节 史料之范畴及分类/16

第四节 史学与其他科学之关系/33

第五节 历史与艺术之关系/55

第六节 史学之本质与任务/60

第二章 方法论/70

引言/70

第一节 历史方法之特质/72

第二节 方法之确定(历史之正确性)/74

第三节 方法之史的发展/82

第四节 方法学之分类/102

第三章 史料学/103

引言/103

第一节 史料之分类/104

第二节 史料之搜罗及抉剔/106

第三节 补助科学/109

第四章 考证/120

引言/120

第一节 真伪之辨别/121

附录窜改{t3}/128
第二节史料之外表上的推定/132
第三节考订与编纂/153
第四节史料价值之内在的推定/160
第五节史料之互相校勘/184
第六节事实性之整个的判断/192
第七节材料之考证的整列/195
第五章综观/200
引言/200
第一节解释/202
第二节综结/217
第三节复述与幻想/223
第四节一般因素之综观/227
第五节历史哲学/245
第六节综观之本质（客观性与主观性）/267
第六章叙述/278
· · · · · (收起)

[史学方法论 下载链接1](#)

标签

史学理论

選讀書目

史料学

历史

其他

@译本

2018

上海古籍出版社

评论

[史学方法论 下载链接1](#)

书评

现代史学权力的兴起——伯伦汉《史学方法论》读后

传统正史建立的纪传体书写方法，其核心要义并不在于这种体例本身，而在于其赋予的资政实用主义。因此，即使此后产生通典、会要等体裁，乃至明清不断编纂经世文编与地方进行方志修纂，体例虽然变换，其实均属于传统政治的附属物...

[史学方法论 下载链接1](#)