

权力结构与文化认同



[权力结构与文化认同_下载链接1](#)

著者:方震华

出版者:社会科学文献出版社

出版时间:2019-4

装帧:精装

isbn:9787520132565

【内容简介】

本书从描述文官与武官政治权力自唐末至北宋中期的消长过程入手，分析导致双方在文化认同上由模糊转变为严重对立的因素。权力争夺是导致文、武官之间关系紧张的主因。为了争取君主的重视，文士将武人描述为贪婪无知，而强调自身具有学养、道德的重要性。随着文官权力自后周、北宋逐步扩张，文士对武官的歧视日益加深，并透过制度的规范，阻止文、武官身份的转换。文、武官对立因而成为宋代政治上无解的难题。

【编辑推荐】

作者用法国年鉴学派的方法论，对安史之乱后唐代文、武势力的消长，以及文士对军队、战争的态度等问题进行了讨论，并从权力结构与文化认同的角度对唐宋之际的文武关系做了深入分析。

作者介绍:

方震华祖籍上海，1966年生于台湾台南。台湾大学历史系学士，台湾师范大学历史所硕士，美国布朗大学历史系博士，现任台湾大学历史系教授。研究领域以唐、宋时期政治、军事史为主，尤其关注军队体制、文武关系、战争叙事与夷夏关系等议题。

目录: 中文版序言
博士论文致谢辞
绪论
第一章 文武分途的序曲
唐代前期的“文武合一”
安史之乱后文官与武官的互动
第二章 武人权势的扩张 (875-950)
黄巢之乱与中央权威的崩解
新王朝的建立与合法化
重建唐室的努力
战乱时代的再临
第三章 文武关系的转变 (875-950)
武官的双重形象
文臣的地位与形象
文治传统的延续
第四章 文治政府的复兴 (951-997)
统一帝国的恢复
文臣权力与地位的增长
外患威胁与武官的政治舞台
第五章 文臣的全面性胜利 (998-1063)
绥靖政策与和平再临
武人权势的没落
不容挑战的文官优势
第六章 文武对立的深化
文武身份的二元对立
文官与武官的制度性区分
结论
参考文献
附录 才兼文武的追求
——唐代后期士人的军事参与
• • • • • ([收起](#))

标签

历史

宋史

隋唐五代史

唐宋

政治史

方震华

隋唐史

中国

评论

原是作者2001年的博论，翻译出版已有些迟了，这些年对这段历史、这个主题的研究旨趣也有些变化。不过历史变迁的脉络梳理得很清晰，还是很有参考价值。作者并未运用太多理论解释，而更多旨在分析历史现象，对史料相当娴熟，也为后人研究同一问题开辟了路径。

现在更喜欢那种论文集形式的博论，不至于为了所谓著作的框架将些不擅长甚至无必要的论述强加进来，既无深度也无亮点。本书的问题就在这里，重点本是唐宋文武关系的演变，但读完的感觉是作者就是以武人权力的扩张、文治传统的复兴、文臣的最终胜利三个时间段的变化将唐末宋初的政治史梳理了一遍而已，而且沿用旧式的举例方法，这点似乎与台湾学界普遍采用数理统计的社会学方法不符（或许是宋史研究与中古研究的不同？），特别是有关唐末藩镇的文武官员比例变迁、五代各政权内部文人所占政府职位的比重、更重要的是宋代文武迁转的比例变化。如果只是流于讲故事，学术性要大打

折扣。其实关于宋人对于唐末五代武人的书写变化也值得以个案具体讨论。

典型的新瓶装旧酒，材料上没有什么新的地方，主要在于梳理出了唐宋之间文武关系变化的一个趋势，即文武官的区别由模糊转向明确。唐代后期文武官员各管一摊，但是黄巢之后朝廷必须依仗武官，武将运用军事权力争夺政治权力，文官扮演象征性、仪式性的角色，但文学仍然有着背后的文化影响。五代后期武将开始文儒化。文治权力的复兴在于后周两位皇帝以及宋太祖太宗四人的努力，中央有强大的禁军可以控制地方，并且一统全国，之后大量权力开始移交文臣，文武之间出现制度性差异以及不同的形象塑造。算是王赓武研究的拓展吧。

仿佛是一本唐宋之际政治变迁，只不过用“文”“武”两类来作为叙述线索。西方汉学研究成分浓厚，多述而少论。

通論性地梳理從晚唐到北宋中期的文武關係，點綴以一些例證。修作者的唐宋社會文化史，部分專題討論和史料分析都來自此書。因為中英文學術寫作與受眾的差異，作者說自己几乎是重寫了這本書。另，編輯稱贊“作者用法国年鉴学派的方法论”，作者自認為沒有有意識地運用任何方法論。

从文武关系的视角梳理了一遍史料

著者是Richard Davis的学生，01年的老书没有什么新内容，与《祖宗之法》的二到四章多重复。

看过之后，有些失望吧。这本书讲了唐代至北宋中期文武关系的变化，但是论述不是很深入。此书并非考证之作，其论述显得有些说服力不足。另外，书中有的地方有些啰嗦。不过，作者对唐宋之际文武关系的演变轨迹的勾勒还是较为清晰的。

庸。

读来有种复述唐宋政治史的机械感。

文武之争从唐宋可以延续到晚明，对明清易代都有重大影响啊。

中国历史中，军事和财政非常关键，但是过去历史梳理这块并不多，这个门类，其实也不是文人所擅长的门类。唐代讲求文武双全，宋代则独尊斯文，这背后不仅是文化的变化，更是制度变迁，科举是一个视角，文武关系是另一个视角。

作者方震华祖籍上海，1966

年生于台湾台南，美国布朗大学历史系博士，现任台湾大学历史系教授。本书特长，就是提供很多文官武官的态度变迁，他认为权力争夺是导致文、武官之间关系紧张的主因。宋代对于武官的歧视，带有制度性。材料不能算很多，但是梳理脉络还是很见洞察。有意思的是，文武对比背后的君主态度，始终还是幽昧不明，尤其宋代君主的转变。这些材料无法波及的地方，就看理解力了，可能需要结合更多政治经济变迁来讨论。

没什么新意吧，而且笼统的叙述方式遮蔽了许多历史细节。文武关系这个着眼点也有些老了，邓小南、李全德等人做的研究更具代表性

通常而言，对于漫长时间线的历史类图书都需要谨慎，广度够而深度不及沦为入门级读物。本书是作者2001年论文的扩展篇，算得上是唐宋政治交替文官武将关系的理论梳理、概述总结，观点更谈不上新颖，引文考究可是没有几个突出观点，全文近三百页熟识政治与战争史的看最后一篇结论即可，更意犹未尽地引出宋朝文强武弱不均衡的话题窗口。泛泛而谈，指出事实现象。

就是简单的梳理，论证也都过于简单，平铺直叙。

关于制度性安排到论述较少，而更多是历史白描

今人常诟病中国文化自宋以后的抑武积弱，但往往不解，实乃唐宋变革间残酷政治社会现实的一大修正，起于体制，浸入文化。梳理清楚此阶段文与武的势力消长，是非常有意思的题目，遗憾尚有浮于流表之感，大有空间可深入。此外，有些基础史实上的硬伤，如宋太祖灭楚、闽，不准确。

白话《资治通鉴》？还是微信公共号复述水平

现在更喜欢那种论文集形式的博论，不至于为了所谓著作的框架将些不擅长甚至无必要的论述强加进来，既无深度也无亮点。本书的问题就在这里，重点本是唐宋文武关系的演变，但读完的感觉是作者就是以武人权力的扩张、文治传统的复兴、文臣的最终胜利三个时间段的变化将唐末宋初的政治史梳理了一遍而已，而且沿用旧式的举例方法，这点似乎与台湾学界普遍采用数理统计的社会学方法不符（或许是宋史研究与中古研究的不同？），特别是有关唐末藩镇的文武官员比例变迁、五代各政权内部文人所占政府职位的比重、更重要的是宋代文武迁转的比例变化。如果只是流于讲故事，学术性要大打折扣。其实关于宋人对于唐末五代武人的书写变化也值得以个案具体讨论。
@2019-06-07 23:00:38

直接读结论即可，全篇都在自说自话。没个案研究扯啥犊子呢！

[权力结构与文化认同_下载链接1](#)

书评

晚明来华的欧洲传教士，常常惊叹于中国一种特殊的制度——“文治”，在当时的世界各地，没有一个国家像中国这样完全依靠文官体系来治理国家，军事贵族、诸侯、武将则要么不存在，要么服从通过科举制度选拔的文人士绅的指令。这就极大地消弭了内部战乱的可能性，减少了战争频率...

本书是作者博士论文，旁征博引，引用较多典籍佐证，观点也都阐明出来；文和武孰轻孰重在唐宋是绕不开，北宋重文轻武的大前提是想跟唐朝反着来，受过藩镇割据的影响，赵匡胤削弱武官权势，提拔文官也能理解，从而北宋文化达到历史高峰，但另一方面又因为重用文臣，在边疆受到制...

出将入相是中国的政治文化传统，典型的比如西汉初年的军功集团，马上打完天下以后，立马担任三公九卿诸要职，马上治天下。这个传统到安史之乱是个分水岭，此后，朝廷开始有意识的抑制武人的权力，一方面，加强中央神策军的力量，另一方面，建立太监监军制度，防止安禄山的悲剧...

很稳的一部作品，作者成书年岁较早，原是用英文写的，历经周折后方有了中文版，是故书中保留着一些英文论文的特点，比如每个名字后的生卒年月和脚注的样式。另外，有幸见到了方教授本尊，儒雅随和，讲座也有颇多启发；对谈吴铮强教授所提出的宋朝地缘政治的观点非常新颖。 ...

去年末拜读王赓武先生《五代时期北方中国的权力结构》，甚惋惜王先生未及阐释后周至宋初的权力聚散过程。幸王先生在序言中叙及方先生《权力结构与文化认同》一文，当时已拟美亚采买原版，随手检索国图，竟发现社科文献出版社已于18年12月出中译本。后一直关注此书发售情况，又...

[权力结构与文化认同_下载链接1](#)