

唐朝与东亚



[唐朝与东亚_下载链接1](#)

著者:冯立君

出版者:社会科学文献出版社

出版时间:2019-5

装帧:精装

isbn:9787520136013

“东亚”正如“亚洲”一样，是一种来自外部建构的概念，中国古代与“东亚”概念最为接近的一个词是“海东”。大唐作为一个巨型政治体，其与周边世界内容丰富的文化交流和多元复杂的政治关系构成了半部全球史。处于极东位置的东亚诸国，背靠地球上面积最大的海洋，其主要甚至唯一的面向就是唐朝，这就构成了唐朝与东亚的关系。

作者介绍:

冯立君，历史学博士，陕西师范大学历史文化学院暨东亚历史研究所研究员，硕士生导师；中国社会科学院中国历史研究院古代史研究所访问学者；兼任中国朝鲜史研究会理事、《中国与域外》集刊主编等职。

目录: 序拜根兴

唐朝与东亚（代前言）

第一章唐代东亚的贸易关系

唐代对外贸易与东亚海域

唐·新罗·日本三国贸易关系

唐·新罗·日本对外贸易机构

第二章唐代东亚的汉字文化圈

东亚汉字文化圈的构造

新罗的汉字文化

朝鲜半岛与汉字文化圈

第三章唐代的辽东经略

唐、明两代辽东统辖制度比较

辽东政体与人群

渤海与新罗关系的多面性

第四章中古东亚史的学术史

韩国古代对外关系史的新视角

百济及其对外关系史研究现状

中古东亚史研究的新视野

附录长安之东：唐代丝绸之路的延伸

——从撒马尔罕壁画“鸟羽冠使者”说起

主要征引文献

索引

作者学术档案

跋

· · · · · (收起)

[唐朝与东亚_下载链接1](#)

标签

东亚史

隋唐史

历史

唐史

唐代

隋唐五代史

東亞史

馮立君

评论

本书集结了作者自硕士以来全部的精华。一些看起来比较浅的文章，成文时年龄肯定不大，行文却非常老道。比较深的文章更是直接站在中古东亚世界研究的中国最高水准。冯老师最厉害的就是极为熟练的韩语，并且有思考地介绍分析了许多韩国的学术成果。我记得去年在地铁里看他的一篇文章，说中国学者动不动就因民族偏见的刻板印象否定韩国学者的成果，殊不知人家比你强的地方多的是。这种现象值得警惕。本书的问题意识多是中日学者关注比较少的内容，因为中古东亚史的话语权长久以来都在日本学者的手中，中国学人也多趋之若鹜，作者能够引入一些韩国的问题意识，出版成书，对中国正视韩国研究有帮助。本书最好的在于前言中的宏观梳理，第一章对贸易机构的考证，第三章对渤海对外关系的总结，以及第四章学术史的写法。希望冯老师不忘初心，为学界带来更好的文章

论文集，一部分文章载于澎湃，也杂入了一些书评，另一部分则是作者硕士期间及近期发表的文章。关于西嶋“册封体制论”的讨论，更侧重于日本与中国方，缺少对韩国研究的介绍，显然是一大缺失。本书有两个特色，一个是籍由作者对于日韩语言的掌握，对于相关学术史（中国韩国学、百济史研究、天圣令研究）的梳理极为细致，可供查阅。另一方面则是继承李宗勋氏的比较研究，如在论述东亚贸易时，对比了唐朝押新渤海使、新罗清海镇、日本大宰府三个对外贸易机构的差异；唐代辽东经略部分，则对比了唐安东都护府与明朝奴儿干都司的异同。关于汉字文化圈，作者特以新罗的汉字文化作为个案，作了历时性与共时性的考察，作为西嶋说的修正。另外通过对渤海新罗关系多面性的讨论，批判了半岛学界“南北朝”的说法。不过总体看，作者未能提供出有体系的观点。

文献综述做的比较扎实。唐罗日三国的外贸机构的对比、唐明辽东经略体制的对比、渤

海国史的梳理等，也算得上有趣。然而作为一部学生时代论文集，在如此宏大的标题下竟不加副题，颇有误导之嫌。内容方面，作者非常重视韩国的研究，重视新罗、百济的历史作用，到了有些激进的地步。行文随处可见尊韩贬日的用语（例如对崔致远和阿倍仲麻吕的区别对待），甚至采用“据说”之表述而不标明出处。为了“纠正对韩国的轻视”而到忽视学术规范的地步，引人不得不发笑。

主要是关于唐朝与东亚（尤其是朝鲜半岛）的研究，是作者第一部专著，代前言部分的学术史梳理非常到位，关于《圣火令》的评价以及撒马尔罕壁画呆羽史臣身份的推测令人印象深刻。正文部分浅显易懂，对初学者了解相关历史脉络挺有意义！

就...当资料书用吧，如果我买了实体，这会肯定要打两星了（笑）

看到你们给六分我就放心了。

论文集，一部分文章载于澎湃，也杂入了一些书评，另一部分则是作者硕士期间及近期发表的文章。关于西嶋“册封体制论”的讨论，更侧重于日本与中国方，缺少对韩国研究的介绍，显然是一大缺失。本书有两个特色，一个是籍由作者对于日韩语言的掌握，对于相关学术史（中国韩国学、百济史研究、天圣令研究）的梳理极为细致，可供查阅。另一方面则是继承李宗勋氏的比较研究，如在论述东亚贸易时，对比了唐朝押新渤海使、新罗清海镇、日本大宰府三个对外贸易机构的差异；唐代辽东经略部分，则对比了唐安东都护府与明朝奴儿干都司的异同。关于汉字文化圈，作者特以新罗的汉字文化作为个案，作了历时性与共时性的考察，作为西嶋说的修正。另外通过对渤海新罗关系多面性的讨论，批判了半岛学界“南北朝”的说法。不过总体看，作者未能提供出有体系的观点。 @2019

不论是中国史，韩国史还是东亚史之间的关系并不能分割。你中有我，我中有你，相互影响。

现在越来越多的学者提倡通识教育。而非某个学科的单独的孤立的学习。例如历史中会参杂着文学，地理，政治等学科。我们需要站在一个整体的角度或者是一个更高的角度来看待这些学科，而不能让他们孤立的存在。

文集，中规中矩，没有新的信息量和观点。局限于有唐一代，是没法理解海东诸国与天朝的逻辑。作者也强调要有“东北亚视野”，但民族主义史学的辉格解释，就是割裂的。看到棒子学者“东方的罗马帝国百济”，把我逗乐了，那灭了百济的巨唐算啥呢？天顶星人？

前半部还可以，后半部集中在写韩国古代史，不值得一读

考证细致，放在知网是一篇不错的古代国际关系论文，但是印刷出版还加了大量与论述内容无关的评价，参考文献又厚厚一堆，未免有骗钱之嫌

[唐朝与东亚_下载链接1](#)

书评

[唐朝与东亚_下载链接1](#)