

# 时间的形状



[时间的形状\\_下载链接1](#)

著者:[美] 乔治·库布勒 (George Kubler)

出版者:商务印书馆

出版时间:2019

装帧:精装

isbn:9787100168861

1962年，耶鲁大学的一位名叫乔治·库布勒(George Kubler)的教授写了一本叫做《时间的形状》(The Shape of Time, 耶鲁大学出版社)的书，在当时的艺术史、人类学和语言学等领域中得到相当大的反响。书中的一个主要提议是对艺术史的“形状”进行反思。在他看来，以风格发展



为主轴的美术史叙事不过是十八和十九世纪学者们的发明。这种叙事无一例外地把美术形式的发展描述成为“滥觞期—成熟期—衰落期”的三段式系列，其结果是把汇合了不同时段和艺术形式的一部美术史建构成若干这种系列的硬性综合。在库布勒看来，这种以生物的成长、衰老和死亡为比喻的历史叙事是相当幼稚的，只是代表了美术史学科刚开始系统化时的思想水平，到了二十世纪六十年代已极为陈旧。新一代的学者必须抛弃这种简单的“生物模式”(biological model)，以更复杂、严密的历史叙事取而代之。《时间的形状》就是他的这种反思的结果。——巫鸿

作者介绍:

乔治·亚历山大·库布勒(1912.6.26-1996.10.3)，美国艺术史家。库布勒生于好莱坞，但他大部分的学习生涯是在英国完成的。他首先去西储学院念高中，随后进了耶鲁大学，在那里获得了艺术学士和艺术硕士学位，导师是艺术史家亨利·弗西林(Henri Focillon)。从1938年开始，库布勒在耶鲁任教。在1999年，获得威廉克莱德赫特勋章。他最重要的著作是《时间的形状》(The Shape of Time: Remarks on the History of Things)。《时间的形状》一书出版于1962年。

目录:

[时间的形状\\_下载链接1](#)

标签

艺术史

艺术

哲学

美学

美术史

艺术理论

艺术史书单

藝術理論



## 评论

看不懂。

富有原创性的思考，很有启发。该书对贝克尔影响很大，贝克尔曾在《艺术界》中多次提及，这次阅读才发现，贝克尔对于惯例、创新等的关键论述，可能都受到了库布勒的影响。

否定了生物学式的风格史，造物不同于艺术作品和人工制品的地方就在于从视觉形式的类目下将观念与制品重新结合起来，在不简化工具的机械装置和艺术的意义复合体的前提下正视两者之间的关联，无功利和无目的从反面也证明了功利性和目的性，最好的划分方式就是从感知结构和认知模型来理解，是信号而不是符号让所有不再被当下存在的“此时”所包含，这就意味着自信号的存在必须与附着信号的意义相关联，原作与复制品作为两者的事件在时间里分布成同一种行为易于识别的早期与晚期形式。

读不懂……

一种历史观的探究

本年最赞

I. Am Anfang war die Tat / II. "Le passé ne sert qu'à connaître l'actualité. Mais l'actualité m'échappe. Qu'est-ce que c'est donc que l'actualité"  
其实还不能够算读过的，但这是又一个节点，我的。

用《时间的形状》结束一年：「现在从来就不是整一编排的，不管有关现在的考古学记录会显得曾是多么的同质化。我们认识到每天所经历的现在，代表着具有不同分类学年代、都为拥有未来而竞争的各种观念之间的冲突，这种认识可以被移植应用于最无表现



力的考古学记录。每块陶器碎片都无言地说明存在着相同的冲突。每片物质残迹都像是提醒人们那些消失的目标，有关这些目标的唯一记录就是各种同时性序列中那个成功的结果。」

skim

终于忍不住入手了这本书，行文浪漫~

不是很能读懂，但是某些句子颇有启发，比如对艺术史的链条式比喻

或許對藝評家和藝術史家「沒什麼用」但對創作者來說受益匪淺的書。如果Kubler生在當代，或許影響力會更大，儘管沒有找對入口的時機（那也不是可以奢求而來的），但卻為後來的藝術創作者們找到了另一種看待藝術史的方式——非線性的編年史，而是立體化的空間史觀。每個創作者都在為問題找到新的解決問題的可能性，問題和Span是有限的，但潛力或許是無限的。眼下創作的條件，和思考自己在藝術史中的位置與關係是一再會有藝術家試圖去突破和產生創造之處。就像康德日復一日的規律性其實是要透過那一小時的散步時間，從看似最古板和無趣中跳脫出創意。藝術的前衛不是從無到有的自負和毛頭小子的叛逆，而是基於對傳統透徹認識之上，與創作者自身要解決的問題息息相關。（翻譯很爛）

库布勒的形式序列和连锁解法在于分析风格接近的作品时先构造不同序列再进行研究，他反对一种泾渭分明的进化模式，而将文化发展“想像成具有纤维状维管束”，用渐进的方式将风格变化编织起来。从原作和接近原作的复制品以及变化中的复制品中找到某一种传统在不同时期的发展。美术史写作中时间的线性与风格变化的非线性形成的张力，同时也区分和排除一些影响风格的外部因素（赞助人趣味、城市民族、殖民文化）。但一个迷惑，似乎库布勒说的原作和所有复制品是一种风格的变奏，任何风格最后都是找寻回到原作的过程，就像他说的时间，第一时刻之后就是惯常的重复。阅读过程不断想到复兴与历次复兴。美术史是一种视角的选取，来自不可预知的变化和多样化。感觉是一本散文（？）一些语气很奇怪。

关注这本书很多年了。从理论上开启了一种艺术史研究的范式。

19世紀末20世紀初時流行的以生物學比附美術史的治學方法在20世紀中後期開始受到



廣泛質疑，而庫伯此書無疑是一次建立新體系的大膽嘗試。此書仿照數學模型提出了“序列”這一概念作為探討形式演進的框架，而庫伯對於在界定“原作”時所用的比喻尤為精準：原作可以被理解為“質數”。作者對序列之中產生的變體、複製品作出區分，並討論了“序列”延伸的種種條件和可能性，此理論對方聞影響非常大，從《心印》一書中對中國山水畫中“原初作品”及其衍變的探討即可見一斑。另，庫柏認為，是藝術家“進入”序列的時間，而非藝術家本人的“氣質”，決定了他的藝術史地位，私以為此觀點亟待商榷——不可否認，生不逢時確實使得很多本身能力極強的創作者備受煎熬，但我們也必須承認，序列的開頭，即“質數”，是由那些偉大的天才開創的。

时间的形状是历史学家的选择与工作，作者一再规避生物学成长模式的艺术史叙事。风格学、图像学、形态学、传记的研究与写作方式也已暴露出缺陷与不适，提倡寻找其他的一些方法去排列主要的事件，像是提到的原作与复制品。（这是上世纪60年代对艺术史叙事思考的成果。我不知道汉斯·贝尔廷和丹托在八十年代有关艺术史叙事的看法有没有受到库布勒的影响，但这种书写与研究方法的意识在学界早已是不言自明的共识，却在2019年才被翻译出版进入中文世界。而且这类学术著作比起英语原版很容易被翻译成晦涩的语言）（我又叹息一次）

浮皮潦草地读完，有点启发，有点意思。有空重读。

可结合kubler后来发表的the shape of time reconsidered阅读

硕士论文在做Kubler，他的prime object、replica等概念学界讨论得比较多，也是基于当代艺术的语境，艺术地理学的设想和简化的风格理论等也有点意思。

[时间的形状\\_下载链接1](#)

## 书评

方闻的《心印》（Images of Mind）、徐小虎（Joan Stanley-Baker）的《被遗忘的真迹》以及巫鸿的《中国古代艺术与建筑中的“纪念碑性”》几本书都有一个鲜为人知的共通点——影响程度虽有所不同，但他们都先后引用到了George Kubler的这本The Shape of Time。在1963年出版伊始...



-----  
Kubler的《时间的形状》(the Shape of Time)写就于1962年病中。1960年代的艺术史在象征学和形态学的两极中摇摆。审美是形式还是意义，这是一个大大的问号。这个问题或许时至今日还未能解决。Kubler绝对不是要抛弃意义去做一个绝对的形式主义者。康德审美理论中没有目的的的目的性...

-----  
[时间的形状\\_下载链接1](#)