

让历史有“实践”



[让历史有“实践”_下载链接1](#)

著者:张小军

出版者:清华大学出版社

出版时间:2019-1

装帧:平装

isbn:9787302512448

“历史人类学”源于20世纪70年代法国年鉴学派的第三代学者，它是汲取人类学等学科的理论方法进行历史研究的跨学科领域，并在90年代进入中国，影响了华南地域社会的历史研究。本书梳理了历史人类学的理论方法及其在华南研究中的部分理论贡献，归纳了历史的实质论、主体论、过程论、实践论的理论框架，并尝试以人类学“实践理论”的视角来思考历史研究。本书内容涉及历史的能动者及其能动实践，历史建构中的资本与象征实践，以及“文治复兴”的共主体实践等。

作者介绍:

张小军，香港中文大学人类学博士。清华大学社会科学学院社会学系教授、人类学与民族学研究中心主任，中国人类学民族学研究会发展人类学专委会主任，贵州省“候鸟学者”，中国民族学会常务理事。主要从事经济人类学、历史人类学、发展人类学、西南少数民族、文化遗产保护、扶贫与乡村发展等领域的研究与行动实践。发展的论文和著作涉及人类学、社会学、民族学、历史学、民俗学、经济学等领域。

目录:

[让历史有“实践”_下载链接1](#)

标签

人类学

历史人类学

历史

社会学

社会史

学术史

学术

史学理论

评论

作者居然是萧凤霞的学生，这人最大的缺点是张嘴闭嘴话连篇（网上搜强国人类学关键词也能看见他的不堪言论），作者自己很好的诠释了什么叫萧凤霞所谓的“能动者”与“受害者”。但是，说完这些再谈这书的优点，第一章对历史人类学认识挺深刻的，入门看看这书第一章也不错。第五章和第六章，我看目录以为他要介绍赵世瑜的东西，后来一看他自己的东西，两个人对照着看倒着实也有趣。最后几章又有学习对话华南学派的味道。最后扯一句，了解华南学派，其实不看萧凤霞的预设、问题意识和理论不行。

理论性偏强。

历史人类学只能归历史学，可历史学又不一定待见，囧，太尴尬了。一门学科得以延续的前提是有强大的排外系统。交叉研究只能是研究，成为一门学科太难了。

不错

并没有全部认真读完，我重点阅读的是第一部分，即“历史人类学”的兴起和“华南学派”的相关问题。这个概念起自勒高夫的论述，强调史学、社会学与人类学的融会贯通。历史人类学并不是一个交叉学科，它是一种方法论的革新，一种在上层精英政治的话语权力近乎把控传统史学的背景下的一种反思。历史人类学重视平民的、结构的历史，与传统史学重视精英的、事件的历史具有明显差别，且在方法论上重视田野、文化志的作用，不拘泥于文献，以我校历史人类学中心为代表的“华南学派”，也是国内为数不多的，可以称之为“学术共同体”的流派之一。只可惜，我这种迂腐的人并不感兴趣（耸肩）

[让历史有“实践”_下载链接1](#)

书评

[让历史有“实践” 下载链接1](#)