

功利主义



[功利主义 下载链接1](#)

著者:[英] 约翰·穆勒

出版者:上海人民出版社

出版时间:2008-05

装帧:平装16

isbn:9787208075160

功利主义是一种在西方影响巨大的伦理学说，其原则是“最大多数人的最大幸福”，以行为的实际功效或利益为判断行为正当与否的标准。本书系统地阐述了这一学说，分绪论、何谓功利主义、论功利主义最后制裁力、功利主义可以得到什么样的证明、论公道与功利主义之关系。

作者介绍:

目录:译者序

第一章 绪论

第二章 功利主义的含义

第三章 论功利原则的最终约束力

第四章 论功利原则能够得到何种证明

第五章 论功利与正义的联系

术语对照表

• • • • • (收起)

[功利主义](#) [下载链接1](#)

标签

哲学

功利主义

约翰·穆勒

伦理学

政治哲学

自由主义

英国

政治

评论

总觉得看看译者序就差不多了...

读密尔，咋总是这么累？知道大概意思，就是读起来逻辑串联困难。

中国应该是普遍认可按功利来计算得失的，区别在于第一是道德主要建立在情感和外在的（或义务的）教条之上，第二是个体之间的价值也不等。后者导致当一些上位者侵犯了下位者利益时，被侵犯者并不能根据纯粹的功利原则来反对之。所以不实行个体之间价值独立且均等的原则，中国社会便不可能现代化。

传说中的小密尔，论证很周密，文笔很好。“做一个不满足的人胜于做一只满足的猪，做不满足的苏格拉底胜于做一个满足的傻瓜。”

这个译本有一点好：附中英术语对照表。这是很负责很照顾人的做法。在概论中密尔的一个比喻让我觉得如果以之为镜，重看笛卡尔关于哲学大树的比喻是很形象的：形而上学是树根，物理学是树干，其他学科是树枝。后二者生于形而上学却不是靠形而上学哺育的。这很形象地描绘出为什么其他学科和形而上学完全不同，看似毫无关联但却不能没有形而上学。密尔认为看某事物是否值得追求就看它是否实际被追求。但这只能是个必要条件，而非充分条件：完全不能倒推地说：某物被实际追求了，所以某物是值得追求的。而密尔就作了这样的倒推。功效主义无法面对多数人利益与少数人利益的矛盾。西季威克补充说要靠合理仁爱的自觉，密尔也说功效主义提倡追求精神幸福与美德。既人人崇尚美德又追求大多数人的幸福，各方面都被照顾到了。但操作上不可能，所以功效主义总也无法摆

一字一句读完了这本书，基本上每页要读上15-20分钟左右。那种酣畅淋漓的感觉如同读数学专著，穆勒的逻辑论证简直无可挑剔，他有一颗天才的脑子，我时不时要整理上下文的逻辑关系，在纸上反复推演，在脑中用实例检验，再问自己的想法。然而理解之后的那种快感真的难以描述。穆勒在对概念细腻的考察之下，成体系化的建筑起了功利主义的认知，反驳了对其他学派对功利主义的批判。整本书就像论文一样仔细严密。我作了很多笔记，并对序言中用社会实践来批判功利主义的观点进行了批判。接下来最想读的是他的逻辑学体系，自传以及政治经济学基本原理。

反正是感觉没有什么说服力，不过译者序写得挺不错的

陈教授の野望第六弹，效益与正义：约翰·斯图亚特·穆勒《功利主义》已读完。穆勒的规则功利主义是对边沁的情景功利主义很好的修正，只是不能称之为完满。不过虽然功利主义被很多人误解与排斥，但正如边沁所言，就算再排斥功利主义的人，其对幸福的论证依旧是用功利的手法，比如哈耶克在《自由宪章》里

在穆勒面前有几个人敢自称天才儿童～凡人们颤抖吧#胖达补课

#非得翻译地那么拗口吗

一本很难读的小书。

集中阐述了约翰·穆勒的功利主义的内核体系，主要是功利本身的质与量的区分

「……善的本质取决于它在某种程度上是可欲求的，现在……一种事物只有当它是完美的时候才是可欲求的，人们要追求其完美性……既然正义是与他人有关的，那么它就不是整个道德德性的问题，而是关于外在的行为和事情，是关于某个特殊的客体，只要有人通过此客体与他人联系着……正义是这样的习惯：通过它可以使一个人靠恒定的意愿让每一个人得到他应得的……一个政府越远离公共的善，它就越不义……没有人可以以公共的善为由，不正义地损害某人的利益……上帝赐予我们有限的善，我们是这些善的使用者而非所有者：它们不单单属于我们，也属于那些需要我们施舍和帮助的人」——《神学大全》

一本有共鸣的理论书，似乎比小说更引人入胜呢。

功利主义普及小书。我不认为功利主义存在很大问题，功利主义不是利己主义

实在看不下去了，翻译太差劲了，虽有深义，但是译者表现不出来，于是身为读者的我，郁闷至极！

书名应该改成《密尔带你绕圈圈》，整本书就不停地绕绕绕绕绕，短短七十页，居然耗去两个下午。

感觉还得再读读密尔那一本

效用主义的讨论

今天的任务完成了！

功利主义 下载链接1

书评

2011年8月，芝加哥大学的Brian Leiter教授利用康奈尔大学的CIVS（孔多塞网络投票服务）系统举办了一次“过去200年中最好的伦理学著作”的网络投票活动。J.S.Mill的Utilitarianism一书高居榜首，力压Rawls的《正义论》，Sidgwick的《伦理学方法》，Nietzsche的《道德...

一直以来我对“功利主义”的理解或多或少地与“利己主义”划上了约等号，认为功利主义应该是一种个人追求利益最大化的伦理学，并且以为在这追求的过程中行为动机和手段都并不处于十分重要的位置。但是前不久看罢穆勒的《功利主义》一书，基本了解穆勒对功利...

译者序言

1、各门学科的第一原理，都是不可被证明的。它们与那门学科的关系，不是地基与大厦的关系，而是树根与树的关系，它们即便永远不被挖掘出来为人所见，也会很好地履行自己的职责。

2、我们并不能求助于流行的自然官能理论，以为凭感觉或本能我们就可以知道行为的对错...

这里首先应该解释一下什么叫功利主义，严格意义上而不是随便说说的。首先功利主义是一个伦理学的概念，它是在休谟和康德分别创立互相对立的两大伦理学流派以后，由边沁和穆勒分别提出理论的另一伦理学流派。他们的伦理学的基本原则是greatest happiness principle: We should ...

在对功利主义的质疑中，有一种声音是非常有力的，那就是如果我们以效用来替代道德感成为我们生活的准则的话，那这个世界是非常可怕的，人们将成为效用的奴隶，人们之间将不存在情感，只有赤裸裸的利益，正义将被效用所取代。

好吧，让我继续提出反对的声音，效用是否是一切，正...

功利主义最为一种真正的现代思想，它之所以对当代的人类思想具有更大的影响，不仅是因为其伦理学的基本观点及其简单，并且符合常人的理性：合乎道德的行为或者制度应到能够促进“最大多数人的最大幸福”，更主要的是因为，通过“最大多数人的最大幸福”这一概念的不同表述，如“社会...

穆勒《功利主义》认为，“功利主义的标准不是指行为者自身的最大幸福，而是指最大多数人的最大幸福。”作者在代表功利主义对幸福定义的同时，引出了集体幸福和个人幸福的概念。他没有忽视集体幸福是由个人幸福构成这一基本原理，因此在第二章也对于个体（尤指人类个体）的幸福...

“在功利主义者看来，这个终极目的既然是全部人类行为的目的，就必然也是道德的标准，因此道德标准可以定义为这样一些人类行为的规则和戒律。”

波兰斯基在《导论：作为实践科学的伦理学》一文中提到：“文艺复兴之后的近代伦理学标志性地放弃了确定‘何为最好生活’的主题，...

《功利主义》 约翰斯图亚特穆勒著 叶建新译 中国社会科学出版社 2009年12月
标页码的是原文，未标的是我的笔记 1.

普通大众对功利主义概念理解上的偏差，正是功利主义被人们所接受的罪魁祸首 2.
功利主义将一切与快乐相连，他不是某种区别于快乐的东西，她就是快乐本身， ...

通过对穆勒《功利主义》论证内容的整理，本文试图发现穆勒之功利主义学说试图回应的一些伦理学上的重要问题，从而更好地认识穆勒的功利主义思想在伦理学脉络下的地位。

本文认为，穆勒试图回应的基本问题，亦是伦理学中的最基本命题：“什么是善？”而同时，穆勒还需要回应两个…

一、四个问题的阐述（一）功利主义的基本含义

穆勒在阐述功利主义的基本含义之前，对行为对错的标准问题及为何要阐述功利主义含义问题做了论述。他认为对行为对错的标准究竟是什么这一问题上，学界虽然争议不断却始终没有取得多少实质性的进展。但这并不损害功利主义伦理学说…

文/尘桥

人们尽可能给功利这个词汇泼脏水，任这脏水顺着伞沿留下，流到脚下，顺着鞋子氤氲到你的周围。在泼脏水这个过程中，他们获得了一种扭曲的愉悦感。如果你问任何一个功利主义的人，他会这样回答：每个人都有不同的需求，有些人尤其喜爱自己占着金光闪闪的神灵都不肯呆…

功利主义 约翰·斯图亚特·穆勒

行为对幸福的影响是最具实质性的、甚至在诸多具体道德问题上是最主要的考虑因素。每位倡导功利主义的思想家都认为功利并非是用来区别于快乐的某种东西，而就是快乐本身，同样是为了避免痛苦。接受功利原理（或最大幸福原理）为道德之…

初次看到此书名时，都难免会怀疑本书与“利己主义”有关，而这种主义通常也是被大众所批判的，只关注个人的幸福，而忽视他人的利益，实际上并不是这样的，作者约翰·穆勒在本书中说“功利主义的行为标准并不是行为者本人的最大幸福，而是全体相关人员的最大幸福；我们完全可以…

前言：最开始接触功利主义这个政治哲学流派是在看哈佛《公正》课的时候，桑德斯的诠释与解读真是太让人着迷了，促使我去阅读原著。当时看完后有几个概念印象很深刻，比如最大幸福原则、快乐的数量与质量等等，不过整本书的逻辑结构感觉有些云里雾里。两年后再回过头，因为自身…

[功利主义 下载链接1](#)