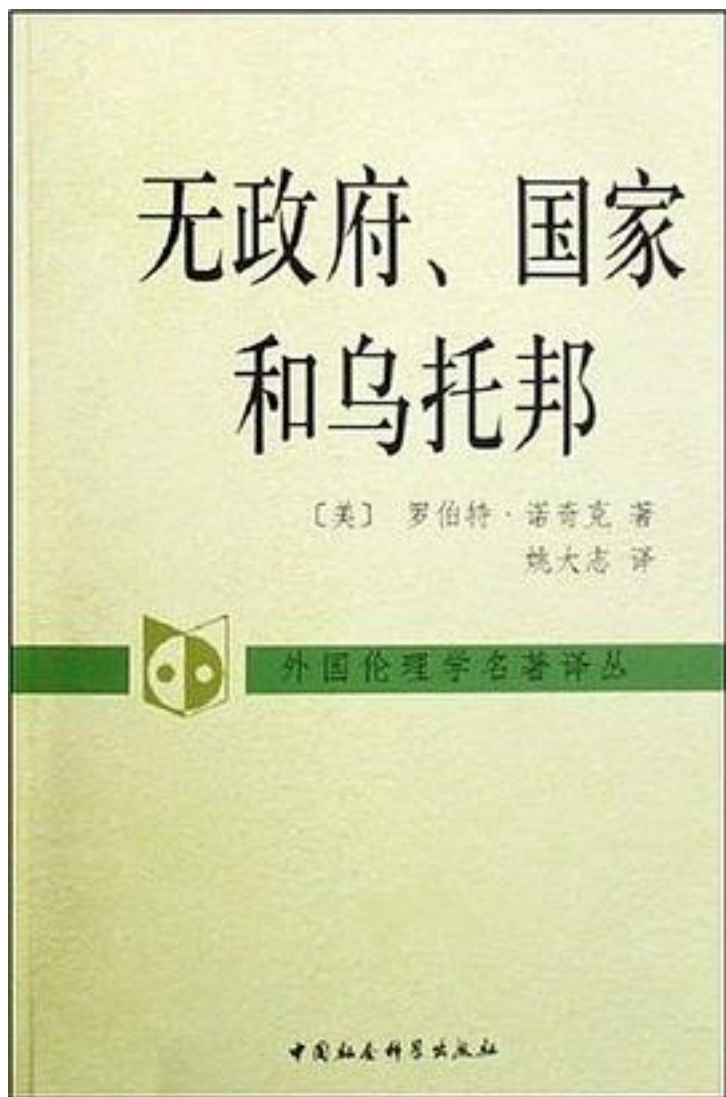


无政府、国家和乌托邦



[无政府、国家和乌托邦_下载链接1_](#)

著者:[美] 罗伯特·诺奇克

出版者:中国社会科学出版社

出版时间:2008-4-1

装帧:平装

isbn:9787500465409

本书是对当代政治哲学影响最大的外国伦理学名著，为当代自由主义的代表，属于极端自由主义。

全书共分三个部分，包括：自然状态理论，或如何自然地追溯出国家；超越最低限度的国家；乌托邦。

作者介绍:

罗伯特·诺齐克（Robert Nozick, 1938-2002）

二十世纪最广为人知、影响最大的哲学家之一，美国哈佛大学教授。因1974年出版第一本著作《无政府，国家和乌托邦》（Anarchy, state, and utopia）一举成名。该书获得美国国家图书奖，并被评为二战后最有影响力的一百本书之一。

另著有《哲学解释》（Philosophical Explanations, 1981）、《被省察的人生：哲学沉思》（The Examined Life: Philosophical Meditations, 1989）、《个人选择的规范理论》（The Normative Theory of Individual Choice, 1990）、《理性的本质》（The Nature of Rationality, 1993）、《苏格拉底的困惑》（Socratic Puzzles, 1997）、《恒常：客观世界的基本结构》（Invariances: the Structure of Objective World, 2001）等，涉及哲学、政治学、伦理学等多个领域。

目录: 译者前言

前言

致谢

第一部分 自然状态理论，或如何自然地追溯出国家

第一章 为什么要探讨自然状态理论？

政治哲学

解释性政治理论

第二章 自然状态

保护性社团

支配的保护性社团

看不见的手的解释

支配的保护性社团是一个国家

第三章 道德约束和国家

最低限度的国家和超低限度的国家

道德约束与道德目标

为什么是边界约束？

极端自由主义的约束

约束与动物

体验机

道德理论的不确定性

约束的根据是什么？

个人主义的无政府主义者

第四章 禁止、赔偿和风险

独立者和支配性的保护机构

禁止与赔偿

为什么要禁止？

.....

第八章 平等、嫉妒和剥削等等

第九章 民主过程

第十章 一种乌托邦的框架

参考文献

索引
· · · · · (收起)

[无政府、国家和乌托邦_下载链接1](#)

标签

政治哲学

自由主义

诺齐克

政治学

哲学

政治

乌托邦

伦理学

评论

标注读过纯属虚荣，其实只看了一点。两点感受：一、自己的智力不足以学哲学，虽然小时候喜欢追问爸爸统一六国的秦始皇到底是好人还是坏人；二、学哲学，建议直接抛开国内作品（邓晓芒等少数除外），直接阅读大师之作。早上读洛克，说到劳动+无主物=所有权；诺奇克问道，如果我将一瓶番茄汁倒入大海，我到底是得到了整个大海还是浪费了一瓶番茄汁？实在有趣！

诺齐克让人看到了用极端去演绎的魅力，极把最弱国家意义之上的国家的“正义”推到极端，你就能看到理论的千疮百孔，或者说，看到自己所坚持的“道德直觉”的矛盾所

在，而他这种“一贯性”即前后不矛盾的判断标准，不仅仅适用于公平和正义的判断。总结下来，诺齐克的基本观点是，任何强制要求一个人作出牺牲的行为或体系，都不是正义的。但我觉得怎么说呢，罗尔斯的正义论是一种冷冰冰的体系，像马克思一样把人当做盲目的群体，然后被体系正义，而诺齐克的人会算计，然后走着走着就发现人本身的局限。这书最棒的地方是直接驳倒任何你没有仔细思索过的正义观。走之前再琢磨一遍吧。

Smart but

naive.《正义论》虽略显呆板，但不失厚重，更有悲天悯人之心怀，诺奇克此书则不严肃、毫无崇高感；论证局部细密乃至枝蔓丛生，整体却散乱，与康德、罗尔斯等艰苦的体系工作比差远了。以及姚大志同志翻译插入句从来不知道调整语序，且不同部分翻译质量参差，不知道是翻译心态时紧时松还是叫学生译的。以及最喜欢赔偿原则的应该是中国拆迁队。

自由主义原则最连贯，最系统的表述，并且是对罗尔斯“正义论”整个研究最根本的批判。对诺齐克来说，正义不是通过想象我们不知道在自然的或社会的偶然状态中如何幸运或不幸达成的意见一致的公平原则。正义是尊重人们的私有权和拥有财产的权利，同时让人们用他们所拥有的东西自由的决定自己的所作所为。国家的合适角色不是胡乱的干预资源的分配，以制造一些“理想”的公平分配。干预总是牵涉倒不合理的对民众合法持有的私有财产的侵犯。国家更应该限制在保护民众免于他人侵犯的角色当中。罗尔斯是一位实质上的再分配福利国家辩护的“左翼自由主义者”（平等主义的自由主义）诺齐克是一位“右翼自由主义者”（自由意志主义）他的观点至少再各种思想和机构中受到过滤的各种形式的他的观点，对新右派的发展产生影响。

读完才知道，Nozick在此书驳斥Rawls的正义论同时，也回应了Rothbard等人的市场无政府主义言说，为受严格限制的最小国家做了强有力的辩护。很奇怪为什么有人习惯把此书归入Libertarian一类。

我的汉语水平还不够。。。

诺奇克的自由至上主义（libertarianism）是对罗尔斯的《正义论》的回应：在诺奇克看来，某一个社会状态是否正义，这并不只取决于该状态本身的特征，更重要的是达到这一状态的历史。出于类似的理由，诺奇克反对追求某种模式化的公平，因为这势必导致把某些人当作手段而非目的本身。例如，再分配性的税收无异于强制劳动。根据诺奇克自己的理论，任何自愿发生的交易行为自身都是正义的，它具有传递道德“真值”的功能；而根据这种传递链追溯到的起始状态的正义性，则依从于“劳动的混合”和“不使其他人生活得更差”的原则。这种描述很好地贴合了自由资本主义的发展模式（例如开发一个无人岛），其背后的逻辑则是认可所有的运气、机遇、天赋的道德正当性，这与罗尔斯对这些因素的反感大相径庭。总的来说，这部论著观点先行，但论证上很机智

无政府资本主义过不去的坎儿。哈哈哈哈，诺齐克大爷秒杀你们。

主要谈到公平分配。洛尼克求助于直觉，而非有根据的从事实到价值的演绎推论，认为作为自由人有权彼此交换我们的产品（如果获得产品和交换产品都是公正的话），除非由于公平交换的累积影响产生了极大的不平等。他完全不同意平均主义。奇怪的是，他似乎并未提出任何解决这一问题的论点。——R·M·爱尔

诺齐克稀里糊涂的

任何强制个人为了社会整体利益作出牺牲的行为都是不正义的。因为并不存在拥有利益的社会实体，实质上只是利用个人使另一部分人得到好处。任何个别人都是具体的人，他的生命是他唯一拥有的生命，他并没有从他的牺牲中得到某种超值利益，而且任何人都没有权利将这种牺牲强加在他身上——其中最没有权利这样做的就是国家或政府。

注意那些括号里的问句

这老头是真的有意思……

是我道行太低了，这本书对于我来说过于枯燥、啰嗦、理论化，读着读着时常陷入“每个字都认识，但是连在一起就不知道作者想表达什么”的状态。

诺齐克比罗尔斯更理想，罗尔斯比诺齐克更现实，诺的极端自由主义更富真理性，而罗的平等自由主义更富人文关怀，本书的核心思想无疑是对罗尔斯公平正义的有力驳斥，但大量的符号逻辑论证让本书可读性稍有降低，难免有些枯燥繁冗之感。

【当代西方政治思潮】自由至上主义。略读，做了下笔记。

姚大志的表达能力一定有问题，看前言的时候还以为是编辑疏忽了，看到正文才发现原来就是这么奇怪和拗口，比如“一个人可以自己强行他的权利”乍一看还以为少了个动词

略无趣。但是我喜欢的。改日回头再看。

关于Mini State与乌托邦的论述的部分至少打动了我。

罗尔斯，诺齐克，柯亨……政治哲学三部曲

[无政府、国家和乌托邦_下载链接1](#)

书评

【不幸乎，不公平乎？】
罗尔斯的“无知之幕”可以还原为这样一个大家熟知的脑筋急转弯：
如果让两个人来分一块饼，这两人每人都不想吃亏，要怎么分才能让两个人都满意呢？
答案是，让一个人来切，另一个人来挑。在这种情况下，切的人就会要求自己尽量平分这块饼，否则他只会...

对无政府主义最有影响力的批评，即是说它“不可行”。这个论断如此简单易懂，以至于到了人尽皆知的程度，从而使得无政府主义成为一种声名不佳的陈腐政治理论。本文将通过对无政府主义的一种代表性版本——非功利主义的无政府自由主义（亦可称为无政府个人主义、无政府资本主义...

（题目剽窃自理查德·罗蒂）——困境
洛克的政治哲学起源于这样的假设：人对于其自身有绝对的、唯一的统治权。对这个假

设的弱解释是，人生而平等、自由、独立，没有人可以高人一等。这个解释目前看来是没有任何一个政治理论敢于明目张胆地否定的（但暗中的、无意识的否定层出...

【Nozick此书的结构极为简洁优美，而且在展开论证的时候常常带有一种智识游戏的优越色彩，甚至是以谦逊的方式呈现这种优越的，仿佛常常在说：瞧，这儿引进了这样一个论点或论证策略，如果不被拒绝的话，那么就会导致这样的一个结论---虽然可能有些保留。但是随着文本的展开，No...

<http://headsalon.org/archives/3973.html> #第29章# 本章，罗氏批判了诺奇克（Robert Nozick）在《无政府、国家和乌托邦》中提出的一种国家理论，与第四部分其他各章相比，这一交锋更为正面而直接，因为诺齐克这本书就是对罗氏（和其他人）所主张的个人无政府主义的一个回应...

贴篇去年的读书笔记。顺便打个广告：诺齐克小组今天正式成立，点下面地址加入<http://www.douban.com/group/Nozick/>
最近在读诺齐克的《无政府、国家与乌托邦》。想谈谈我对诺齐克的资产“持有正义”的一些理解和看法。作为自由至上主义的捍卫者，诺齐克在其妙趣横生的作品《...

诺齐克是最重要的当代自由意志主义理论家，他强调人的自我所有权：每一个人从道德的角度来说都是他自己的人身和能力的合法所有者，因此每一个人都有随心所欲地运用这些能力的自由（从道德的角度来说），只要他没有运用这些能力去侵犯他人。因此，任何人、团体都不可以对他人所...

诺齐克很不客气地以乌托邦与最弱意义上的国家作为本书的收尾。然而有关个人主义无政府与小政府（最弱意义上的国家）的争执没有结束的可能。这本书早在2010年详读。当时，作为奥地利经济学爱好者，对此书当中提出的质疑还没有意识其重要性。不过，也正是在同一年，我认识的布尔...

Nozick《Anarchy, State and Utopia》（3個版本）讀書筆記後記 希言子 我閱讀Robert Nozick（諾齊克）《Anarchy, State and Utopia（無政府、國家與烏托邦）》的3個版本是：Wiley-Blackwell 2001年英文版、何懷宏等1991年漢譯本、姚大志2008年漢譯本。我的讀書筆記，請點擊[http...](http://...)

很喜欢这本书，就自己读了有声书放在MP3里时不时听一下。
不专业，喜欢听书的朋友们可勉强一听，比看书轻松一些。
音频放在我的小站里了，可下载，还在读的过程中：
<http://site.douban.com/wenxiaonuan/>

假设有一个民主政权里大多数公民通过一项立法，即要么同意遗产税的安排，要么就不得参加经济活动只能获取最低生活保障。诺齐克会一定会认为：“其他人违反勿越界的边界约束，有意进行干涉，威胁强行限制选择对象，这样你要么纳税，要么仅仅维持基本生存（或更坏）的选择——这...

诺齐克说从自然状态到最低限度国家的形成过程中没有侵犯任何人的权利，就算是侵犯了都得到了补偿，但是当保护机构禁止独立人具有大风险的强行正义的时候，确实利用垄断权侵犯了独立人的权利，这个的补偿就是免费为独立人提供保护服务，但是。。但是如果独立人根本就不愿意加入...

20世纪社会主义运动声势滔天，强烈地冲击了主流的西方政治与道德哲学。以捍卫个人自由为大纛的自由主义政治哲学在19世纪末经功利主义的修正后更保守诟病，特别是1968年欧美各地频生争取平等权利的社会运动，充分暴露出自由主义政治哲学面临的挑战与压力重重。面对20世纪70年代...

诺齐克以为，我们只能证明a minimal state是合法的，而任何超出最低功能的state都不能被证明有理由。最低功能国家仅仅限于防止暴力、偷窃、欺骗和强制旅行契约等有限功能。任何超出这些功能的国家都将侵犯个人权利。我之前谈到罗尔斯的时候，说罗尔斯的书中有一种人文关怀的道...

第十章独立成了第三部分，第三部分标题为乌托邦，第十章的标题叫一种乌托邦的框架，乌托邦是一个具体的梦想，而框架仅仅是最起码的简笔画，两者是不同的，本章，不，全书就是为了证明最低限度国家就是一种人类乌托邦的框架。
关于乌托邦的问题我首先想说的就是，不是每个人都具...

在《无政府、国家和乌托邦》里他提出这样的疑问：因为动物比人低等它们的心智相对比较低下所以人们吃肉理所当然 但是如果哪天来了外星人（既然它们能来地球，就说明比地球人聪明）它们也会觉得人类的心智低下 痛苦不值得考虑 那么同样的道理 人也应当被吃掉 正所谓：地...

看了20几页，个人感觉的的确确没有正义论说得在理，多数论证有点像强盗一样，我说对就对，而且有点小孩子逞口舌之快之感，反正读来颇感失望
发错地方，发到书评里来了。。

[无政府、国家和乌托邦_下载链接1](#)