

新史学（第二卷）



[新史学（第二卷）_下载链接1_](#)

著者:孙江主编

出版者:中华书局

出版时间:2008-05

装帧:平装

isbn:9787101060850

在历经语言学的转变之后，近代知识的“非自明性”问题成为国际历史学界普遍关心的重要问题。与此相关联，围绕近代知识的建构而展开的概念史研究、文本比较研究，可谓最受注目的研究领域之一。《新史学（第二卷）：概念·文本·方法》呼应历史学的这一新趋向，以概念·文本研究为中心，收录了以下四组论文：

第一组题为“概念的空间”，收录的论文分别考察了“东洋”、“亚洲”、“自由”概念的生成和语义转变问题；第二组题为“文本政治学”，收录的论文分别涉及《共产党

宣言》、《独立宣言》的汉译和文本流传问题，以及汉文佛典《大乘起信论》的英译问题，而明清修志局内围绕如何编纂地方志的分歧，则提供了观察问题的另一个视角；第三组题为“历史学的田野”，承接第一卷的主旨，收录了诠释“残山剩水”之喻与清初士人的“出处”选择的论文；第四组题为“方法的尺度”，收录中外学者讨论中国历史叙述问题的理论文章。

作者介绍：

目录：序言：语言学转变之后的中国新史学

概念的空间

孙江：“东洋”的变迁——近代中国语境里的“东洋”概念

小引

南北坐标轴上的东西洋——传统知识的轮廓

东西坐标轴上的东西洋——西方近代知识的导人

附会的“近代性”——大瀛海话语阅读

余语

黄东兰：“亚洲”的诞生——近代中国语境里的“亚洲”概念

引言

从“他称”概念到“自称”概念

“亚洲”概念的语义转换

清末、民国教科书里的亚洲叙述

结语

章清：“自由”的界限——“自由”作为学科术语在清末民初教科书中的“呈现”

引言

政治学架构中的“自由”

西洋历史教科书：历史进程中的“自由”

国文、修身教科书：“自由”与个人

结语

川尻文彦：“民主”与democracy——中日之间的“概念”关联与中国近代思想

引言

新文化运动与“民主”（德先生）

democracy译语的“混乱”

“民主之国”“民主”“民权”

梁启超对“民权”的鼓吹

深山虎太郎《草茅危言》

“革命派”与“民主共和国”

文本政治学

王明珂：王崧的方志世界——明清时期云南方志的本文与情境

楔子

王崧及《道光云南志钞》

文本与情境

云南成为中国方志世界

王崧：在方志世界中写方志

结语

龚隽：译经中的政治——李提摩太与《大乘起信论》

引言

双重语境下的佛经翻译

“大乘”与“小乘”论述中的修辞

《起信论》翻译中的“洋格义”

潘光哲：“革命理由”的“理论旅行”——美国《独立宣言》在晚清中国导语

《美理哥合省国志略》的引介和回响

《大美联储志略》里的《自为主治之示》

《美国独立檄文》与“革命火种”

基督教他教士持续付出的“精神劳动”

孙中山争取外援的“革命理由”

《美利坚宣告独立文》宣示的“革命理由”

结论：“革命理由”与“理论旅行”的多重曲折

陈卫力：让语言更革命——《共产党宣言》的翻译版本与译词的尖锐化

前言

由目文版列中义版

1908年民鸣译《共产党宣言》第一章

1920年陈强道译本

中文版《共产党宣言》的变迁

《共产党宣言》的中文译词趋向尖锐化

结语：语言力度和语词的阶级化

历史学的田野

杨念群：“残山剩水”之喻与清初士人的“出处”选择——一个心态与行为互动的情境

分析

“残山剩水”之喻：“南宋晚明”

“残山”与“剩水”之间：“出”与“处”的两难

方法的尺度

杜赞奇：本真性的秩序：超时间、性别以及现代中国的民族史

民族和历史

时间的难题和本真的秩序

民族国家、本真和性别

肉体化本真的社会生活

结论

吴重庆：“后革命时代”的人、鬼、神——孙村：一个共时态社区

从“帝制时代”到“后革命时代”

同为天涯沦落客

“零落成泥碾作尘，唯有香如故”

阴阳共此时，人鬼情未了

结语：共时态社区

作者简介

· · · · · (收起)

[新史学（第二卷）](#) [下载链接1](#)

标签

新史学

历史

新文化史

思想史

社会史

史学理论

概念史

孙江

评论

孙江论东洋、黄东兰论亚洲、章清论自由、川尻文彦论民主诸文，属概念史同层次重复，见多则倦。王明珂和杨念群各自复制田野，无突破。杜赞奇继续概念过度包装，吴重庆彷彿《开放时代》乱入。倒是潘光哲和陈卫力对美国《独立宣言》与《共产党宣言》的理论旅行翻译研究细致耐读

王明珂是我的偶像，杨念群是我另外一个偶像

好多概念

山东的考察原来已经过去了那么久。。。

看完孙江的东洋概念一文，总觉得想问一句，然后呢？重视语境分析、概念与社会互动的概念史，在国内诸家写来，更接近于概念梳理史，从而近于琐碎。失望大于惊喜。孙江在序言中强调，历史就是叙事。希望他们不是真诚的认为历史只是叙事。引出的问题比解决的问题多的多，在负面意义上。

对概念史的介绍或许过于简单，不过也有同质化的危险，特别是对政治概念的诠释视角
吴重庆老师的乱入是什么鬼，不过还是非常滴6

虽然都是很不错的文章，但是编成一部书显得整体比较支离破碎。说实话，这本书对于解决我的很多关于概念史的疑惑意义不大。

孙江导言比较清楚的阐释了概念史同文化史社会史的关系。孙董两文取径不同但均讨论了空间概念。章、川尻则探讨政治概念可与金观涛对读。（比较喜欢章的结构）龚、潘、陈均讨论文本与翻译的问题。杜赞奇理论性较强，但是不算特别有突破。

整体质量没第一卷高

近來讀到趙鼎新《社會運動與革命——理論更新和中國經驗》、徐佳貴〈想象的真實與真實的想象〉、李懷印《重構近代中國：中國歷史寫作中的想象與真實》、王明珂《反思史學與史學反思》，對這一感興趣的領域重新思考。目前看到的大多概念史著作還是「解讀方法」下的成果，尚未有「解釋方法」的突破。比較論述文本間的歧義性，加強與社會史、政治史的結合，著力探尋文本背後的社會現實，應需進一步推動。

川尻文彦……用这个字真的不是黑？T_T

[新史学（第二卷）](#) [下载链接1](#)

书评

读后，感受一般。关于概念史研究，编者的旨趣取用后现代与新文化史的普遍路数，重视知识与权力的关系，比如采用彼得伯克的话说到：“欧洲近代初期的所谓知识，当其逐渐表显化后（尤其是被印刷后），经由某种学术体制使之合法化。”（p4）因此在占据三分之二篇幅中，该书都是讨...

[新史学（第二卷）](#) [下载链接1](#)