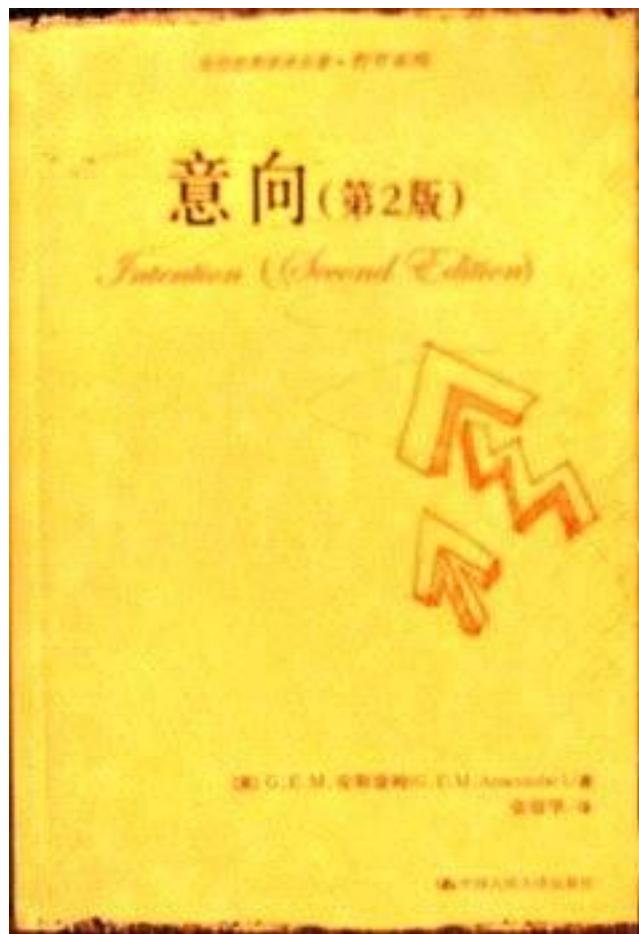


意向



[意向_下载链接1](#)

著者:[英] G. E. M. 安斯康姆

出版者:中国人民大学出版社

出版时间:2008年5月

装帧:平装

isbn:9787300092744

《意向(第2版)》试图详细表明，我们关于何谓意向的那种普通的、广为接受的描绘产生的难以克服的问题必须予以抛弃；同时明确，意向性行动都是在某摹状下的，至少必须在摹状下进行判定。《意向》是一部20世纪英语哲学名著。自1957年首次出版以来

，它已获得了现代哲学经典的地位，正如匹兹堡大学的罗伯特·B·布兰德姆所说：“安斯康姆的这部经典之作是所有后来关于行动的哲学思考的源泉。”

作者介绍：

目录：

[意向](#) [下载链接1](#)

标签

哲学

分析哲学

安斯康姆

语言哲学

心灵哲学

Anscombe

西方哲学

维特根斯坦

评论

重要。注意安斯康姆将intention刻画为行动的1个feature而不是property（若干年后翻出这条短评时：？？？）

本书不少地方翻译不通甚至不符原意。本书前面部分刻画意向性行为，作者对是否为意向性行为的区分（如我在床上休息为意向性行为而我在床上舒展着身体平稳呼吸则否）和塞尔对自然固有的属性与基于使用者的属性的区分类似。作者从第三十二节起揭开了传统哲学沉思模式以描述与现实的角度来分析说（意向）和做（实际行为）时的局限，此后由该局限追溯到亚里士多德的实践三段论，发现如果把亚氏三段论误解成想以严格推理的形式推出应如何行动的实践结论，那么该三段论的前提必定是不切实际的（insane）。作者发现为了使三段论能推出作为行动的结论，前提必须提到某种被欲求之物（something wanted）。而在她看来亚氏实践三段论的前提恰恰提及了被欲求之物。本书后半部分则在为作者自己的意向性行为理论和亚氏的实践理论建立同构关系。

雄哉！！！

翻译和编校问题很大。核心结论在47和48。
对意向性行动不同层次的摹状分析可与神经系统运动序列的层级式表征作某种程度的类比，如：意向—最高层级的动作目的之抽象表征

我完全看不懂。太晦涩了。我是靠看book review来理解这本书的。处理的主题很重要，书的笔法完全垮了。

原著很好，译作聱牙诘屈

原因和理由之不同；表达自己的意向而事后没有完成不算撒谎；一个行动本身不具有意向性，它的目的才是意向。

好难懂，感觉原著是非常注重言词精确性的，可惜这种精确性不可译或没译好

太精细了，主题目前还引起我很大的兴趣。

翻译是个问题，不过也有人抱怨安斯康姆女士的语言本身晦涩。

阅读不能[/手动微笑]

上学期的课程……十分抱歉…我等俗人按阅读感受评分了，其实给个三星应该不是问题，但是阅读感太差了

不愧是维的继承人，讲东西都一个样：不分章，而且绕来绕去让人抓不住重点，不过也都有一股特别的澄澈性（然而并不能读懂~）

言简意赅，深邃如维特根斯坦。

我甚至以为在看梅洛庞蒂

翻译的问题也太大了吧！不知道这么高分是给原著的还是给翻译的……很多地方语句不通甚至有语病，读起来很费时间，生气(*・з・)ムツ

翻译问题略大，但还是能读。

作为维特根斯坦的学生，作者在对于意向有关的问题上展示了其思考的路径，但没有给出可靠的一般性结论。

虽然被安阿姨绕的七荤八素，但的确有新内容，有启发。莫不是安奶奶自己也不知道怎么把闪光点用平实的语言说出来，只能绕路言之？

[意向_下载链接1](#)

书评

秋刀鱼木把手伸进fenster的衣领。 fen：你为什么在和我调情？
鱼：我以为我正在拧掉你的头。 fen：那你为什么要拧掉我的头？ 鱼： I just want a ripped-out head like I can want anything in the world. That is all.
fen：这个回答只能结束对话而不能真正解释为什么。 鱼：好...

国内学界把“意图”(intention)译成“意向”的灾难，可能就是源于这个译本。只要对“行动哲学”和“心灵哲学”这两个分支有一点整体的认识，就会明白这个译法是误导性的（尽管安斯康姆写作这本书的时候，行动哲学和心灵哲学都还没分化好）。但是除开这个基础概念的错译，大...

[意向_下载链接1](#)