

史家、史学与现代学术



[史家、史学与现代学术_下载链接1](#)

著者:张广达

出版者:广西师范大学出版社

出版时间:2008-7

装帧:平装

isbn:9787563375202

近二十年来，作者近距离观察与接触西方学术，日益体会到历史知识学 (historical epistemology) 的重要，在此基础上，形成了进一步认识中国学术的参照系。本书著重考察西方汉学、

东方学的成就以及在此影响下发生的学术转型，进而由此引发的文史研究的新气象。为了使论述不流于泛泛而谈，所以着重取在史学领域做出贡献的历史学家为个案，分析个人的治史风格，同时也探索个人风格得以形成的社会环境和学术生态，此点正是基于一个前提，那就是不同国家的具体语境不同、每位历史学家的知识结构不同，而在诸多不同中，又存在着一些可资互相参照的共同点，那就是从上世纪二三十年代开始，整个世界范围内的人文科学发生了一次巨大的转向，这也直接影响到了不同国家的汉学研究领域。正是从这一层面而言，作者从学术史的角度零星写就了本书所收录的文章，意在为今日中国历史学的发展提供一些启示。

前言

学术史

王国维的西学和国学

王国维在清末民初中国学术转型中的贡献

内藤湖南的唐宋变革说及其影响

沙畹——“第一位全才的汉学家”

学人

试论俄国东方学家瓦·弗·巴托尔德对蒙古史的研究及其《突厥斯坦》一书

向达先生文史研究的贡献

魏特夫与艾博华教授

师恩难忘——缅怀邓师恭三先生

悼克里姆凯特教授

书序

关于唐史研究趋向的几点浅见——《二十世纪唐研究》序

《唐吐蕃大食政治关系史》序

《中古中国与外来文明》序

《敦煌吐鲁番天文历法研究》

书评

近年西方学者对中国中世纪世家大族的研究

美国讨论施坚雅的区域系统观的几篇评论

苏联出版的几部民族史著作

评卜德《中国的思想、社会与科学——近代之前中国的科学与技术的思维背景与社会背景》

评沟口雄三、汪德迈合编《儒教与亚洲社会》

评麦大维《唐代中国的国家与学者》

评Allsen《蒙古帝国主义：1251—1259年蒙哥大汗对中国、俄国和伊斯兰地区的政策》

评《法国国家图书馆藏伯希和编号敦煌汉文写卷目录》第4卷

评《苏联科学院东方学研究所收藏敦煌藏文写卷注记目录》

自述

我和隋唐、中亚史研究

作者介绍:

张广达，1931年5月生于河北青县。1953年夏毕业于北京大学历史系，留校任教。

1983—1989年任北京大学历史系教授。1989年6月后常住法国，先后在法国、瑞士、美国、日本等国学术机构和大学兼职。1989年8月法国亚洲学会授予荣誉会员，1993—1994学年度法兰西学院国际讲席教授，1999—2002年在普林斯顿大学东亚系访问三年，2003年1月，法国巴黎高等实验学院语言学部授予荣誉历史学博士学位。2008年7月1日，作者当选第27届“中央研究院”人文组院士。

主要研究方向：唐末五代到宋初的社会变革；唐代西域的文化汇聚；中世纪欧亚内陆的文化交流；百年来中、日、德、法、俄诸国的汉学家与东方学。

目录: 总序

学术史

王国维的西学和国学

王国维在清末民初中国学术转型中的贡献

内藤湖南的唐宋变革说及其影响

沙畹——“第一位全才的汉学家”

学人

试论俄国东方学家瓦·弗·巴托尔德对蒙古史的研究及其《突厥斯坦》一书

向达先生文史研究的贡献

魏特夫与艾博华教授

师恩难忘——缅怀邓师恭三先生

悼克里姆凯特教授

书序

关于唐史研究趋向的几点浅见——《二十世纪唐研究》序

《唐吐蕃大食政治关系史》序

《中古中国与外来文明》序

《敦煌吐鲁番天文历法研究》序

书评

近年西方学者对中国中世纪世家大族的研究

美国讨论施坚雅的区域系统观的几篇评论

苏联出版的几部民族史著作

评卜德《中国的思想、社会与科学》

——近代之前中国科学与技术的思维背景与社会背景》

评沟口雄三、汪德迈合编《儒教与亚洲社会》

评麦大维《唐代中国的国家与学者》

评Allsen《蒙古帝国主义：1251-1259年蒙哥大汗对中国、俄国和伊斯兰地区的政策》
评《法国国家图书馆藏伯希和编号敦煌汉文写卷目录》第4卷
评《苏联科学院东方学研究所收藏敦煌藏文写卷注记目录》
自述
我和隋唐、中亚史研究
• • • • • [\(收起\)](#)

[史家、史学与现代学术_下载链接1_](#)

标签

历史

张广达

学术史

史学理论

史家、史学与现代学术

学术

史学

文化

评论

读完发现一个严重问题：葛兆光《思想史研究课堂讲录续编》内藤湖南部分内容基本来自此书关于内藤的一篇文章，按理说上课时讲利用别人的研究成果也没问题，但把演讲录出书就有点抄袭嫌疑了。

其实想给更低的分数——良莠不齐的意思是说好的都被差的带坏，可不是什么坏的能被好的带起来。葛兆光你抄得爽不爽？

作者在概念中文名后都注明英文名，几乎每篇文章如此。因为“我个人的感受是，只有在我们对西方学者所用的术语有所了解之后，我们才能够对对话做出自己的参与。”会通会通，这是最基本的工作。

张先生的文笔实在是好，这在当代史家中极为难得。随手引一例：“仅以西域而言，在亚洲腹地的沙漠或砂碛边缘的绿洲废墟，荒芜有过青翠，粗犷有过柔媚，寂寥洋溢过生命，落寞孕育过壮丽。”

张先生的简介有这么一句：1989年6月后常住法国

内藤湖南一文读如溺水。

“商量旧学加邃密，倾倒新知无穷已。”

关于王国维的两篇文章颇有可读性，现实了大家驾驭史料与文字的非凡功底，最后的几篇书评，不好说

写王国维、内藤湖南和沙畹三篇与之前旧作比明显老到圆融。期待他去写伯希和。

颇有启发、时被忽略的一种学术史表达，中亚与地中海的类比，内藤湖南诸篇颇有趣。今夜谈到一水的钱穆陈寅恪，不由得想起与此相对张先生的风格。以及葛兆光--

#收的文章比较杂，几乎为述评类。学术史只看了王国维和内藤湖南，既有细节又有深度。只是“王国维薄弱面”一节的论据是与沙畹和内藤湖南比较，太匪夷所思了。要是

只论与二人在同一学术领域的差异勉强可以，然而直接比学术经历无论如何难以理解，大到成长环境、国家背景，小到个人学术素养、治学路径、接触材料种类多寡，这都没法比啊……后面的中亚史都跳过，太专业了。

分为学术、学人、书序、书评和自述五块。最有价值的应该是前两部分，张先生真是博学，对东西方理论的评价和理解也十分到位，有关王国维对西方哲学的了解介绍颇为详细，但有关王走向国学的理由还有待更深入的分析。唐宋变革一文篇幅最重，应该是最好的介绍性文章，自然也成了抄袭“模板”，我想那些动不动用“御用文人”评价贬低内藤学说的学人还是要认真读一下这篇文章，涨下姿势。沙畹也是为名所累，过早成材成名虽然幸运，但不幸的是耽误了学术，更不幸的是去世太早。巴托尔德真是牛人，有关巴氏在苏联时期的境遇希望有更多介绍，不过通过巴氏可以看出限制其研究深入的主因还是语言问题，这个问题只怕无解，倒是可以开展国际合作，取长补短。唐史研究趋向一文也颇为精彩，自述那里有敏感内容没有提，但张后来的选择应该与右派经历有关，期待回忆录。

本书中《内藤湖南和他的唐宋转型说》是一篇非常优秀的综述，可以与柳立言氏的《何谓唐宋变革》互相参照看，张氏的点在内藤及其弟子学说简介，柳氏的点在近年来学术界对此说的响应，及今年争论的偏颇之处。

确实眼光宏大、识见广博；但细究起来，各篇间竟又能找到连结之处，成为一个整体的观念。尤其是内藤史学一篇，自此认识到许多近代史学名著背后的整个20世纪学术思潮之发展，如此方能更入得其中，把握其中精要及可能有的问题。还譬如对王国维、沙畹、内藤湖南等人的理解和比较，也如闪光一道，颇有启发。

气象不凡

41

力荐。。。

内藤湖南的唐宋变革说及其影响。评Allsen《蒙古帝国主义：1251-1259年蒙哥大汗对中国、俄国和伊斯兰地区的政策》。

15/08/09 很有收获。

看来个人经历对其学术发展还是很重要的。

[史家、史学与现代学术 下载链接1](#)

书评

昨儿下午看了张广达先生《王国维的国学与西学》一文。对“以放弃自我而完成自我，这是社会失序、道德沦丧下的具有末代士大夫意识的一种价值追求的抉择”一句略生感慨。此前，陈寅恪写过王国维纪念碑的碑文，那些文字既是陈对王的追念，也是陈对自己心境与追求的表达。后来读过...

简言意骇 需要史学理论的辅弼，史学才能完整 出自第241页
以阅读“原典”（canon）或“文本”（text）这种狭义的史料为例，第一步是认字辨义，而这一步训诂性质的认字辨义就非易事。超过了原典或文本的训释层次，而这一步训诂性质的认字辨义就非易事。超过了原典或文本的训释...

[史家、史学与现代学术 下载链接1](#)