

山东叛乱



[山东叛乱_下载链接1](#)

著者:[美] 韩书瑞

出版者:江苏人民出版社

出版时间:2008-08

装帧:平装

isbn:9787214048684

1774年秋，山东西南地区数千名男女跟着一个名叫王伦的宗教首领，发动了一场起义。依仗着可以护身、躲避枪炮的咒语，这些白莲教叛乱者杀了三个县的地方官员，并占领了具大运河畔具有战略意义的城市——临清，最后，起义者被清政府彻底镇压。

韩书瑞运用了目击者的叙述、叛乱者的口供及官方奏报来探究王伦组织的背景和叛乱的过程。她分析了白莲教在清代社会中的作用，并说明了其分支教派清水教是如何为住在各处的信徒提供成就感和群体感的。在研究了那个时代的社会、经济、政治和军事状况之后，她提出，起义的原因更多地是源自教派组织和千禧年信仰的动力，而不是社会本身的危机。

作者介绍:

韩书瑞现任普林斯顿大学历史系教授、东亚系执行主任。1966年，她从斯坦福大学历史系毕业后，进入耶鲁大学学习，并获得前往台湾学习中文的机会，1968年在耶鲁获得东亚研究的硕士学位，1974年获历史学博士学位。之后，她进入宾西法尼亚大学历史系任教，先后任助理教授、副教授、教授，1993年进入普林斯顿大学。

目录: 译者的话
中文版序
导言
第一部分准备
背景
教派
第二部分叛乱
发动
上路
进攻
防御
余波
结论
附录
参考文献
· · · · · (收起)

[山东叛乱_下载链接1_](#)

标签

海外中国研究

历史

韩书瑞

社会史

白莲教

清史

中国历史

秘密结社

评论

这本书彻底打垮了韩书瑞在《千年末世之乱》里给我留下的好印象。明明没研究教派本身，没有依据宗教资料，只依靠官方档案和时人笔记就得出了“千禧年主义是罪魁祸首”的结论，学问恐怕不是这么做的吧？根源并非社会、经济、政治……用排除法得到的，顶多只是一个猜想而已，如何能言之凿凿呢？用档案研究教案，本身方法就预示了结论：必然有教有乱，但这并不意味着，教一定导致乱。材料决定了官府反应和军事行动被重点描述，义军内部状况和宗教无法得到有效展示。从书中看来，王伦的个性恐怕也起了很大作用。最后对千禧年的跨文化讨论有点意思。

1774年，曾经做过胥吏、粗通武艺和医术的山东寿张县人王伦带领信徒起义，成功袭击县衙后沿大运河北上，经过阳谷、堂邑等小村镇，在一路开县库取县银、开监狱放犯人的过程中吸引了越来越多的参与者，最多时达到近4000人。最后，在进攻大运河枢纽、山东漕粮集中地临清城时陷入困境，被钦差大臣舒赫德带领的7000士兵剿灭。韩书瑞通过对“不清楚”、“不确定”的反复坦陈、与核心事实无关的细节铺陈，以及摆弄文字的语焉不详得出了最后的结论：从军事、经济、行政等各个方面来看，在王伦起义中都难以找到预示王朝崩溃的迹象，而只能归结为千禧年教义和王伦个人的领导才能，以及社会底层企图分享精英权利的冲动（然而这又与作者提出的白莲教是与绝大多数民众无关的宗教运动相矛盾）。事实不清晰，逻辑颇混乱。

作者试图跳出以往研究民间武装起义的研究框架，将王伦起义与清朝衰落、上层腐败、社会凋敝、人民觉醒等因素剥离，而用千禧年主义（黄金时代前的末日劫难思想）来解释这场运动的起源。许多平民无法通过儒家经典教育（科举）成为精英并获得权利，此时白莲教从精神层面和生活（组织）层面上填补了这一空白。虽然乡村缙绅没有民兵武装组织对抗叛军（起义发生的山东西部拥有功名的精英数量也很少），但也鲜有人加入其中，造成了王伦叛军无法动员更多平民加入，这也是王伦起义失败的主要原因。一个

问题是，千禧年主义的解释框架比较契合王伦的事件，但对之后的川楚白莲教起义、太平天国、义和团等武装起义恐怕是缺乏解释力的。另外本书的中间对于王伦叛乱过程的细致讲述看起来很有故事感，但却与最后的结论脱节，像是字数不够进行的强力灌水。

对小规模事件的非典型阐释，有借鉴意义，行文比较枯涩。

其实主要不是白莲教，而是社会运动

外国学者牛逼不只在问题意识，还在定量研究。韩书瑞通过比较江南地区与暴乱区科考功名者的数量差异，认为王伦所在的山东正统文化网络失能、乡绅阶层的缺失，这才被白莲教钻了空档，进行了公共替代。白莲教对穷人的吸引力在于物质，对富人则不失为一种社会阶层上升途径，可获得权力满足。

just soso

可怕的民间宗教

其实并没有评论所说那么“乱”，只不过作者采用了一些年鉴的写法，把镜头拉到无限远罢了，有点吃力啊。按照我们学校的评价方式，就是走题。

对于乾隆时代中国基层社会的讨论还挺有意思。以及，确实翻译得不太好啊【叹气

其实挺简单...被绕进去了...

白莲教分支清水教王伦领导的一次小规模起义。作者认为教派分为念经型和打坐练气型，前者重视日常宗教仪式、集体宗教生活，专注于经典研读，而后者组织等级明确，日常联系松散，强调自我修炼和神灵体验，清水教即属于后者。这次叛乱与剥削增长生存

威胁或相对剥削没有太大关系，最具解释力的是白莲教派本身所信奉的千禧盛世末劫。另外，作者重点考察了临清当地基层知识精英的状况，认为起义之所以失败与王伦无法吸引基层的生员入教反而遭到他们的抵制有很大关系。PS.本书偏历史而非宗教社会学。

对于一个在这个镇上长大的人来说，读这本书真是别有味道。这场叛乱意味着乾隆盛世的黄昏吗，这场起义是官僚的腐败或者对宗教思想的镇压导致的农民起义吗？作者认为都不是。起义带有很大的偶然性，而白莲教也并非思想纲领。在正统的社会阶层流动中的失败者和底层人物用白莲教建立了另一种社会阶层划分，随着这个团体的人数增加，他们向传统的社会组织发起挑战要求获取更多的利益，这就是这次起义的原因。而从历史的长远角度看，所有的孤立的白莲教起义是有联系的，他们就像海浪一样一次次拍击在海岸上，上一次的失败鼓舞了下一次，就像对“宇宙节律的回应”，而每一次的“预期的利益与叛乱成本之间的比率”持续改变，，最终导致了清朝力量一点点被削弱。

有点乱，比较粗糙~

没明白王伦非起义不可的道理在哪

略散乱

這本書的譯者明顯具備較好的史學功底 確如其言 開頭章節對於自然地理的介紹偏冗長且與主題無太直接聯繫，但當本書進入正題則顯現出作者很出色的史識。中國歷史上大部分民間叛亂源自時勢艱難 王倫這類型叛亂就顯得很特別而值得關注。另作者反覆提到的「千年王國」實際上是西本位類似觀念的誤讀 所以P60註釋中的譯按改為「末劫」則很恰當了，但譯者並未在原文中改動 我很欣賞這份嚴謹。作者對於這次叛亂原因的分析歸結於兩點 一是中國社會地位上升的途徑除了科考別無他途 導致鋌而走險，二是官府捉拿 客觀上被逼提前起事。有一定道理 當一個團體力量壯大 必然要求權勢社會地位的分享 不管採取哪種方式，這是人性 在中外歷史上屢見不鮮，其實清朝的興起亦如此。如果作者對於原因能夠發掘更深則這本書可以具有更廣義的啟發性。

白莲教的叛乱——新兴意识体系对传统儒家文明体系的反动？

王伦叛乱不能从王朝社会经济的崩溃、资源匮乏、腐败滋生、剥削增长等方面寻找原因，而是应当从白莲教派本身的历史和动力去解释王伦教派的突然爆发。本书起义部分过于详细，和作者的结论关系也不大。

没有传说中那么好看，但在讲故事方面非常的细致，最后的讨论略单薄。

[山东叛乱_下载链接1](#)

书评

两百多年前的1774年，正是乾隆三十九年间。这一年和珅在历史上还渺无踪迹，《四库全书》馆开张一年有余，一切看来依例海内升平；直到这年秋天，康乾盛世的完美幻相出现了一丝裂纹，这道微小却致命的裂纹被认为拉开了帝国衰败的大幕。是年八月二十三日，山东寿张农民王伦带...

西方学者对于中国农民起义或者说农民叛乱的解释理论，可以概括为三种：以马立博(Robert Marks)为代表的阶级斗争论、裴宜理(Elizabeth J.Perry)为代表的地方生态论，以及韩书瑞(Susan Naquin)为代表的千禧年运动论。其中，韩氏的理论与英国历史学家霍布斯鲍姆(E.J.Hobsbawm)...

大清乾隆三十九（公元1774）年十月，一个才不惊人、貌不出众的山东农民王伦在寿张县举起了反清大旗。徒众千余人扶老携幼，一路北上，攻州克县，最后被满洲调来的七千旗兵消灭于临清城下。王伦起义的规模并不大，持续时间也不算长，但由于当时几乎四海升平，使这场平地而起的农...

为黄粱美梦而奋起一搏，然而能做到的只是破坏，因为所想要的，不过是在彻底失败之前饱餐一顿，撑死亦在所不惜。这是一本蛮中规中矩的故事书，事情的起因、经过、结果、结论都交代得很详细，结构清晰，把这么一个其实蛮普通、在中国历史上再普遍不过的故事说得形象生动。然而作...

虽然出自80年代，但因为与自己的研究相靠，所以一直很期待大陆引介。终于来了。然而短短的174页却让人很迷糊。也许是原文本如此，或许是译者太神奇，全文除了基于档案的第二部分如同小说，其余部分逻辑很混乱。韩书瑞始终没能提出一个明确的观点，并且在给这次莫名其妙的小规模...

這本書的譯者明顯具備較好的史學功底 確如其言 開頭章節對於自然地理的介紹偏冗長且與主題無太直接聯繫，但當本書進入正題則顯現出作者很出色的史識。中國歷史上大部分民間叛亂源自時勢艱難王倫這類型叛亂就顯得很特別而值得關注。另作者反覆提到的「千年王國」實際上是西本...

首先还是给江苏人民出版社，这一系列丛书应有的肯定。无论从题材，译作，还是印刷，都无可非议。本以为区区一百多页，除了作者引用相当部分史材，及诸多学者著作成果。作者本人观点，倒无甚多出彩之处。过后，反倒一想，这些真实史材档案及各学者研究成果，给予读者有丰富的想...

[山东叛乱 下载链接1](#)