

康章合论



[康章合论_下载链接1](#)

著者:汪荣祖

出版者:中华书局

出版时间:2008-8

装帧:平装

isbn:9787101061192

康有为与章炳麟乃清末民初思想界的两个头号人物，在政治上，一主变法，一主革命；在学术上，一主今文经学，一主古文经学；而根本之异是在文化观上，一是一元论，一是多元论。二人虽途径不同，但都对近代中国的思想解放作出了决定性的贡献。至今经过时间的考验与印证，已可略见康氏主张渐进改革的价值与章氏文化多元论的正确性。然而，长期以来二人却多被视为守旧与顽固。本书揭除掩遮康、章两氏的重重帘幕，澄清若干误解，还其以历史真貌。

作者介绍:

目录: 中华版弁言
原序
第一章 康有为及其时代
第二章 思想雏形
第三章 一元思维
第四章 哲学诠释与政治改革
第五章 思想之实践
第六章 保皇的意义
第七章 孔教及其挫折
第八章 大同乌托邦的建构
第九章 天游的旨趣
第十章 中国近代史上的康有为
康有为年表
参考书目
索引
· · · · · (收起)

[康章合论_下载链接1](#)

标签

章太炎

康有为

汪荣祖

思想史

近代史

历史

传记

中华书局

评论

玉华师力荐,果断购入一本,可能是没上道吧,感觉多元化诠释的冲击,没有玉华师抬的那么高.

密度大，材料多。有好几个点颇具启发性，并不局限在康章二人身上：
如今古文经学与二人维新变法的政治主张有无联系，齐物论释究竟是否表达多元文化观或是说
用多元文化观解释略显局促，顺便还可以想起柏林的反潮流，弃车保帅之说是否合适，三世说是否放之四海而皆准，梁漱溟西方-中国-印度的说法……
正好过两天可以一读《齐物论释》，再定夺亦无不可。甲骨文这条确实误解颇多，不过想起傅斯年说证而不疏，此处确有开脱之嫌，孰是孰非难以辨别。又及：做过史源学之后真是对史料的引用各种敏感。又及：要不史纲论文就做这个……||
顺便抽个时间再翻一遍《清代学术概论》，切记。

正统的政治思想史方法

真不咋地

被黄彰健痛贬还自以为是的学者，可怜的汪先生。

文化观的问题，而且与现代性有关，我萌的=
=较多地是用外部观点来作为比较两人的标准的，但是没有阐释过头的感觉。（适当用用超越的眼光去探讨异相之间的可比问题是件有趣的事，趣就趣在拿捏到位上面。）章疯萌到我。

萧公权以外史功夫探读中学，当然对康子有许多歧见。汪氏以萧为师，悖谬更甚。单讲太炎以佛释道，却不明南海思想中有一自然的由儒入道经过，大同书秘而不宣，意在此矣。再进一步说，康子以保种必先保教，按汪氏见地，岂不也成了伯林？初则以六经为史，继而思想史也成了“史”，实在很稀奇。

可能因为这本书没有体例讲究，反而远比《康有为传》写得宽广有力。

我看的是50多页的论文……与这本略有出入……

非常痛快的阅读，思路清晰，观点明确，旁征博引，自圆其说。

汪荣祖对康有为、章太炎二人的评介

“康、章的文化观点虽然相左，但各从不同的途径，对中国传统思想的解放，起了主导性的作用。但他们两人所提出的两个文化观点，一直是近代中国所面临的两个方向：建立一个世界性的现代文明呢，还是建立一个具有中国特色的现代文明？”

文化的普世性与独特性，在康章二人身上各有体现。当代文化论者若不能借鉴此二人之学说，不可不谓之失也。

该书首版于1988年，意在批驳革命叙事下对康章的保守顽固的论述。很喜欢汪的文字，简洁顺畅，具有很强的批判性。中华即将推出《后史辨》，反思后现代史学。

抛弃传统的观点，从文化（一元论vs多元论）的角度分析了康章二氏的根本不同，没有提出太多启发性的思想。

回顾近代思想史，康章思想虽在戊戌间隙曾有过短暂的交集，但之后便分道扬镳，渐行渐远，乃至终成寇仇；至于二人的学术与思想宗旨，也是大异其趣，风马牛不相及。但是讽刺的是，近现代学界却多将二人同时拉进了顽固保守的阵营，二人同时成为了旧时代的古董、奇货。然而奇货终究可居，此二人思想之气象与格局，断非后辈多数所谓大师所能比拟，而时代的发展也一次次印证着他们思想的强大张力。康章是近代思想史的两座高峰，近年来，他们终于逐渐走出故纸堆，受到越来越多人的重新认识与肯定，我想，这是当代学人逐渐成熟的表现。

晚清现代性的两条路径，是普世价值还是中国特殊，早就引起了讨论。

没预期想得那么好读，背景知识的阙如导致get不到比较点。章太炎尊孔子为史家，以历史立国；而康尊孔子为耶稣，以宗教立国。在政治上，康主变法，章主革命；在学术上，康主今文经学，章主古文经学；而根本之异是在文化观上，康是一元论，章是多元论。

对康章不熟，不过看了本书对康章思想有了一个初步的印象，两人的思想差异，时至今日仍有可深思之处。大抵人物公开辩论与内心主张还有差距。不独康章，后来的陈胡亦是。感兴趣的是康章各自在近代学术转型上的位置究竟如何。

疯子与妄人，文化自主与世界大同。对多元主义的解读有启发。

[康章合论_下载链接1](#)

书评

首先声明，不佞对康章皆无研究，所论完全立基于此书。史学分义理与考证。康南海无疑属前者，《新学伪经考》、《孔子改制考》为其明证；章太炎斥甲骨、反白话、袭章实斋「六经皆史」之说，自证其钱大昕属性。民国以后二人皆被目为「保守、顽固」之人，然察其本质：南海实为...

可惜篇幅太短。康章二人思想本属极杂芜、极散逸者，又遇近世论敌和“盟友”的多方附会和扭曲，要想梳理一二绝属艰难。汪荣祖先生以对比的方法勾勒（而不是爬梳），虽然可以织成一二线索，却难免失去精致，尤其对背景缺失之学生，要想理解本佳作，恐怕得做好很多史料作业。

汪荣祖之作，将康有为与章太炎之别视为“一元主义与多元主义”之差异，骨子里是柏林式的简浅，章太炎似乎成了柏林笔下的浪漫派。
另外，对中国革命之理解颇入自由主义之窠臼。

[康章合论_下载链接1](#)