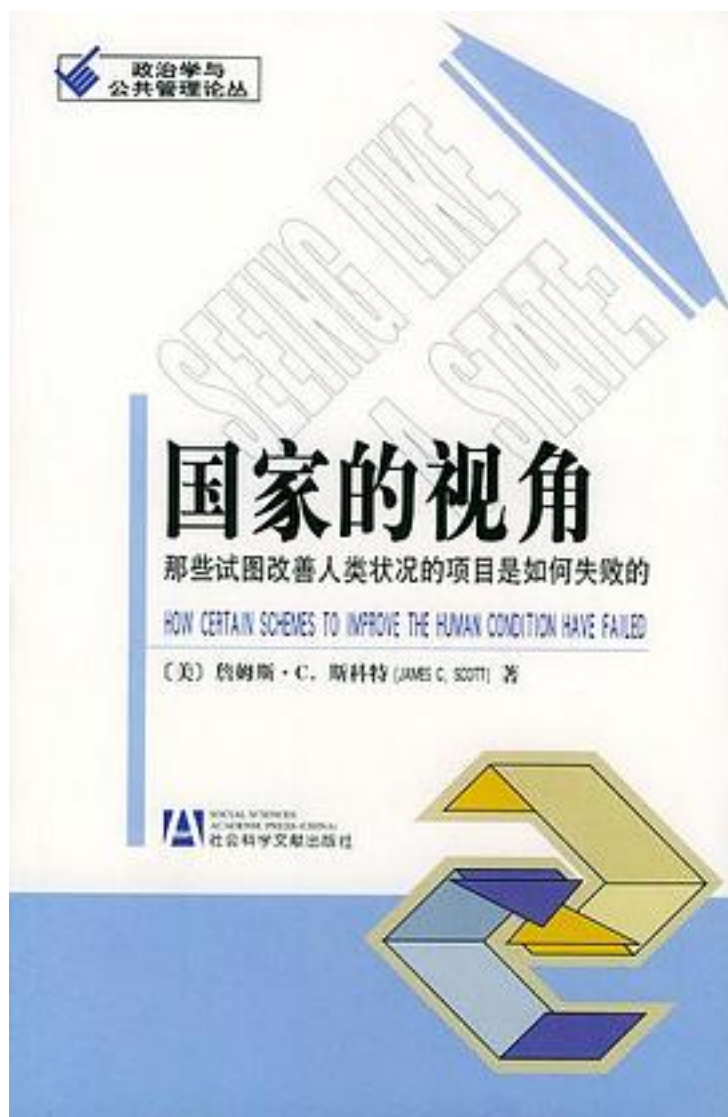


国家的视角



[国家的视角_下载链接1](#)

著者:[美]詹姆斯·C.斯科特

出版者:社会科学文献出版社

出版时间:2019-5

装帧:精装

isbn:9787520145930

在这部内容丰富且极具原创性的著作中，詹姆斯·C.斯科特分析了在各个领域中，由国家主导的大型规划项目遭遇失败的例子。斯科特指出，当国家权力坚持推行简单的规划方案，而这种方案对复杂且不易理解之相关性尤显粗暴时，中央主控的社会规划项目就很难取得成功。进而言之，针对社会组织的设计要想获得成功，必须依靠这样一种认知：即地方知识和实践知识与常规知识和技术知识同等重要。作者列举了令人信服的例证，并质疑了“发展理论”，同时反对独裁权力主导的规划项目对国民价值、愿望和目标的忽视。“社会的清晰性提供了大规模开展社会工程的可行性，极端的现代主义意识形态提供了愿望，独裁的国家有实现这一愿望的决定权和行动能力，软弱的公民社会则提供了等级社会作为其实现的基础。”在作者看来，上述四个因素的结合，往往使得悲剧难以避免。

作者介绍:

詹姆斯·C. 斯科特 (James C. Scott)，耶鲁大学政治科学斯特林教授、人类学教授，农业研究项目 (Agrarian Studies Program) 联合负责人，是美国人文与科学院 (American Academy of Arts and Sciences) 成员，也是一位普通农民。他的研究关注政治经济学、比较农业社会、霸权和反抗理论、农民政治学、革命、东南亚、阶级关系和无政府主义理论。著有《统治和反抗的艺术》 (Domination and the Arts of Resistance)、《弱者的武器》 (Weapons of the Weak)、《国家的视角》 (Seeing Like a State)、《逃避统治的艺术》 (The Art of Not Being Governed)、《六论自发性》 (Two Cheers for Anarchism: Six Easy Pieces on Autonomy)、《反对谷物》 (Against the Grain) 等。

目录: 导言

第一部分 清晰化和简单化的国家项目

第一章 自然与空间

国家和科学林业：一个寓言

社会事实：原始的和加工过的

铸造清晰性的工具：流行的度量，国家的度量

土地制度：地方实践与财政简况

第二章 城市、人民和语言

姓的创造

标准的正式语言的指令

交通模式的集权化

结论

第二部分 转变中的视野

第三章 独裁主义的极端现代主义

社会的发现

极端现代主义的激进权威

20世纪的极端现代主义

第四章 极端现代主义的城市：试验与批评

总体的城市计划

巴西利亚：建成的最接近极端现代主义的城市

勒柯布西耶的昌迪加尔

反对极端现代主义城市规划的一个例子：简雅各布斯

第五章 革命的政党：计划和诊断

列宁：革命的建筑师和工程师

卢森堡：革命的内科医生和助产士

亚历山德拉柯伦泰和工人对列宁的反对

第三部分 农村定居和生产中的社会工程
第六章 苏维埃集体化，资本主义梦想
苏维埃-美国的迷信：工业化农场
苏维埃俄国的集体化
国家控制和征收的景观
独裁式极端现代主义的限制
第七章 坦桑尼亚的强制村庄化：美学和微型化
东非殖民化的极端现代主义农业
1973年以前坦桑尼亚的村庄和“改进的”农业
“到村庄中生活，这是命令”
“理想的”国家村庄：埃塞俄比亚的变异
结论
第八章 驯化自然：清晰和简单的农业
各类农业的简单化
极端现代主义农业问答
现代主义者的信念与地方实践
极端现代主义的制度亲和力
农业科学的简单化假设
科学农业的简单化实践
比较两个农业逻辑
第四部分 失去的环节
第九章 薄弱的简单化和实践知识：米提斯
米提斯：实践知识的轮廓
米提斯的社会背景和它的被破坏
一个反对知识帝国主义的例子
第十章 结语
“那是无知，傻瓜！”
为抽象公民做的计划
剥开事实见本质
图解的失败和米提斯的角色
一个亲和米提斯的制度案例
鸣谢
插图来源
索引
再版译者后记
• • • • • [\(收起\)](#)

[国家的视角 下载链接1](#)

标签

政治学

社会学

政治

社会工程

社科

James_Scott

经济学

社会

评论

真是个宏大又贴近中国疑难的巨型提问：那些国家强制性权力推进的，试图改变人类状况的项目为何失败？简单提炼一下：对复杂性多样性的简单化；极端的现代主义意识，及其建立的美学信仰和乐观主义；国家权力的滥用；公民社会的软弱与驯服。在此四点的基础上，作者列举了当代很多失败案例，如近代德国林业标准化问题、柯布西耶流派在城市规划留下的后遗症、苏联集体农场、非洲的强制村庄等等。作者提出米提斯（非正式知识、民间智慧、地方性实践经验）与现代性知识秩序的含糊关系，似乎不太认为现代性知识秩序具有细化演进的能力，而对权力滥用的鄙夷、对权力利用下的现代性知识秩序的不信任则明显缘于无政府主义的信仰。放在中国来看，全能对号入座，很显然极端现代主义和权力XX在中国已成为主流思潮，而对米提斯的不信任和消灭，早从近代就开始了。

说实话，国内引进的斯科特的书里，这是我最后一本读完的了。这本倒是和哈耶克的一系列书在精神上神似：唯理主义自以为系统加持、科学预见而诞生的致命的自负。但是很有意思的是本书对于本地知识、实践知识的重视——这让我想到了波兰尼那本著名的《个人知识》（本书也有征引）；以及对于整体主义（强调整体大于各部分总和）的认同——这让我想起《翻转式学习》一书。另外，从本书我们可以也反思黄仁宇关于中国缺乏数目字管理这一著名观点的皮相：其实不是中国缺乏数目字管理，而是中国历代政府已经有了数目字（清晰化统计）之外的其他管制手段，比如思想控制等等，已经很能榨取民力了。没有数目字管理，也许反而保留了一定的空间，让老百姓有空子可钻。另外，量子计算机、大数据和AI，看架势对精密信息的获取、分析、控制又将达到前所未有的程度！

作者怀疑的不是科学、专业化的现代化，而是怀疑打着现代化的名义去实施简单化的大型项目，而忽视“洛提斯”的本地化的经验。每每读到书中的案例，脑海中浮现的是切尔诺贝利核电站是如何失败的？苏联的核工业最早就是作为国家赶超西方的现代化大型

项目上马的。一是未充足考虑复杂因素的简单选址；二是未充分考虑突发情况的简单化管理；三是未充分考虑核爆炸的官僚精英式的决策；四是未考虑安全的配额竞赛制生产。看起来无比美好绝对安全的核电站最终变成了人类历史上最大的灾难。这无疑是精英的傲慢、是一厢情愿式的失败。

观点鲜明（但也似乎有些单一），总体是认同的

斯科特为了告诉我们一个道理，国家等组织天生有将一切抽象简单化的冲动因为这些可以让他们更好的控制个体的人，但是只有当极端现代主义和公民社会缺位时这种冲动才会付诸实施变成一个个悲剧。（在这个时间看这本书别有一番滋味）

令人好奇的是，柯布西耶招谁惹谁了？后半部分谈什么米提斯，有点神棍了

翻译得不好。

政治基于美学，美学为了政治。

相当失望

借农业技术讲政治科学十分精彩。大数据支持下的极端现代主义是否能有朝一日实现不败？

乍看之下和某国无关，但是每一章都能联系到，简而言之，这不就是《老子》的無為嗎

过去前现代国家里，允许一定程度封建制度的存在，遏制国王们一统到底的冲动，有利于王朝长治久安

斯科特自己都承认了，这是一本写完就过时的书。如今有意图且有能力施行极端现代主义规划的，不是国家主义者，而是经济主义者。我们不当忽视地方知识，但又要在什么程度上承认和使用地方知识，却不把它当作一种“自然”呢？这里的问题是，如果不把地方设想为一个与国家对立的完全均质的“原核”，那么又是哪个知识阶层有资格代理地方权力？目前来看，斯科特只是在大量抄书中抒发了一点儿自己的无政府主义（反资本主义）乡愁。

“反对工具化管理”、“反对极端现代化意识”到评论区就变成“无政府主义”了。别人在前言都撇清和无政府主义的关系了，多读书少扣帽子行不行啊

分析极端现代主义与大型机械农场这几章很精彩。

内容挺好就是啰嗦，以及翻译的太拗口了

每个时代，进步的驱动力都不一样，生产的边界也是在变化的。

恰逢疫情期间，读到这本书，以及被隔离在湖北乡村的时间里，读这本书的触动非常大。数字化对于任何组织来说都是至关重要的，被数字化的过程却充满了矛盾。能够统筹处理好地方知识和实践知识与常规知识和技术知识的关系非常重要。

极端现代的城市布局好像不太行得通啊，这是规划专业的必读书目。

决定把作者的东西都收齐

[国家的视角_下载链接1](#)

书评

这本书很有名，太有名了，但是我认真读之前没想到他竟然是这么坚定的无政府主义。这本书前前后后批评了一大堆看上去没什么关联的东西，但是总起来看，其实就是批评了两件事，一是“认识论知识”或者说规范的正式知识的拥有者（也就是科学家们）对这些知识的盲目信任和对metis...

上路前，抓了几本书，其中就有这本。在火车上看完这本书后，收获很大，感想也很多。我不知道从应该如何来与大家一起分享读后感。这本书内容丰富，资料详实，证据充分，分析深入，有理有据，观点中肯，很多分析判断让人信服，应该说是一本好书，可是在这本书有让我对有的东西有...

“我在头脑里建造一座样板城市，可以按照她来演变出所有可能的城市来，”忽必烈说，“她包含一切符合常规的东西。鉴于现有的城市都或多或少偏离常规，我就只须预先料想到常规的种种例外，便能计算出它们最可能的组合形式来。” ...

一本厚书，除非专门研究者，否则很难读完。导言基本涵盖了文章内容，但行文和翻译比较绕口。我就按照中国读者习惯的方式，对导言进行了再次压缩，有引用原文的，有按照我自己的理解重新编写过的，应该没有改变原意。这是一个知识上的迂回旅行，我本来要去一个地方，结果顺着...

这本书其实我很早就买了，一直搁着没有阅读，主要是基于三个原因：一方面，政治社会学（虽然作者认为自己是一个政治人类学家，他的很多作品确实是非常经典的政治人类学探讨，但我始终认为这是一部政治社会学作品，甚至社会学的痕迹都值得商榷）毕竟是我的“副业”；另一方面， ...

在我看来，这本书是哈耶克理论的实证版，或者说，是案例版。对于人类社会以及人类社会所处的自然环境，到底是否有可能获得全部的知识与规律？从波普尔的观点来看，是不可能的。理论的创设不过是信息的简化，为我们认识世界提供一个清晰的视角。评价理论的好坏，对世界的解释...

据说对技术的批评从老子就开始了，前卫的老子成为了两千年后与海德格尔遥相呼应的素心人，而中间这段浩浩荡荡的时间光谱里，只要你想得出，尽可以把姓氏字母从A到Z的人塞进去。不信？18世纪以来，仅举以B开头的——以赛亚·伯林（Isaiah Berlin），齐格蒙特·鲍曼（Zygmunt...

读斯科特《国家的视角》一书，特别是将这本书翻译出来以后，觉得有很多话想说，但是犹豫了很久，因为一直没有理清思路，怕说不清楚，也就一直没有说。其实最开始吸引我的是这本书的副标题《那些试图改善人类状况的项目是如何失败的》，因为这个副标题至少在两个方面引起了...

当代国家出现在每个人的日常生活中：日复一日的安检搜身、没完没了的表格填写、到处都被要求出示身份证、“证明自己是自己”。这些具体的措施，既不是法治，也不是人治。每一种措施，都是普遍理性和任性人意的不可分混合。大多数时候无害且没有恶意，被统治者可以适应，但有时...

读《国家的视角》后 耶鲁大学的政治学和人类学教授James C.Scott的《国家的视角》一书，曾在十多年前被同事、同仁屡屡提起，彼时我还是一个NGO（公益组织）的一名专职员工，然而直到如今我才把这本书读完。读完之后，也刚好应了那句话：知识与实践刚好结合起来。作为曾经在NG...

此文为笔者大一年级就读于行政管理专业的读书笔记，其中观点多有偏颇之处，有待指正。

“国家的简单化带有地图的特点，也就是说，它们被设计出来的目的只在于精确地概括复杂世界中地图绘制者最感兴趣的那些方面，而忽略其他方面。”作者在第二部分开头的这个隐喻给我留下了极为...

原文：<http://hutianyi.net/?p=2338> 所有看到我iPod Touch界面的人都会惊讶：主界面（左图）上一个App都没有，所有36个App都被分成3组安放在dock上，每组中的12个App的排列方式（右图）实际上也是经过反复进行揣摩的。例如第一排的四个排列方式很大程度上是因为“路径依赖”...

杨荷：预期之外的复杂——评《国家的视角》
“我在头脑里建造一座样板城市，可以按照她来演变出所有可能的城市来，”忽必烈说，“她包含一切符合常规的东西。鉴于现有的城市都或多或少偏离常规，我就只须预先料想到常规的种种例外，便能计算出它们最可能的组合形式来。”...

先从林业、赋税、土地制度、度量衡、姓氏、城市规划、革命、集体农业的具体案例谈大型规划中的极端现代主义，然后回到认识论谈地方性知识/实践知识。
如书名所说，确实是“国家的视角”，主要从剖析规划者为什么以及如何执迷于清晰化和规整化，但Scott其实也有讲不少来自“规...

过去的几个世纪，是生产力极大发展的几个世纪，然而，它又是血泪斑斑的几个世纪。平心静气地盘点一下，我们就会发现，在这几百年中，人类拥有了惊人的能力，我们创造了比过去几千年加起来还要多的财富，然而，我们也制造了比过去几千年加起来还要多的悲剧。铁是文明的源头...

国家的管理者出于控制的目的，总是希望把社会弄得像机器齿轮一样，冷冰冰的一环扣一环。在这种所谓统一有序、简单清晰的政治理念下，社会的多样性消失了，微观秩序生长的力量被抹杀殆尽。但这种“一刀切”的治理方式却往往事与愿违、弄巧成拙。从德国单一种植的科学林业...

【摘要】斯科特在《国家的视角》中呈现了现代科学与理性主义哲学所构成的“现代知识”与不断强化自身权力的“现代国家”的共谋促成了“极端现代主义”计划的制订与实施。然而，简单化和清晰化的“国家的视角”无法真正认清社会的本来面目，从而导致计划的最终失败。此外，“极...

国家发起的社会工程带来的巨大灾难的原因：第一、对自然和社会的管理制度—重塑社会的国家简单化，第二、极端现代化意识形态，第三、独裁主义的国家，第四、软弱的公民社会。
这本书可以看成是一个反对极端现代主义、人工设计社会秩序的帝国主义的一个案例。要表明实践知识、非...

[国家的视角_下载链接1](#)