

宋代诗学通论



[宋代诗学通论 下载链接1](#)

著者:周裕锴

出版者:上海古籍出版社

出版时间:2019-4

装帧:精装

isbn:9787532591756

本书是一部在现代诗学语境中阐释宋诗学的力作。全书分“诗道”、“诗法”、“诗格”、“诗思”、“诗艺”五编，深入探讨了宋诗学“句法”、“气格”、“理趣”等重要范畴，涉及宋诗学的本体论、功能论、修养论、风格论、创作论、鉴赏论与技巧论等

各个层面。

作者介绍:

周裕锴，祖籍四川新繁，1954年6月生于成都，在双流华阳接受小学和初中教育。1982年四川大学中文系本科毕业，获学士学位；1984年中国古代文学专业毕业获硕士学位；1997年中国古典文献学专业毕业，获博士学位。自1984年留校任教，历任助教、讲师、副教授、教授、博士生导师。现为四川省学术与技术带头人，任四川大学中国俗文化研究所副所长，韩国东亚人文学会副会长，中国宋代文学学会副会长，日本大阪大学大学院文学研究科客员研究员。主要从事中国古代文学、文学批评、禅学、阐释学以及俗文化的研究。先后在海内外学术杂志上发表过论文多篇，出版过专著《中国禅宗与诗歌》、《枕头代诗学通论》、《文字禅与宋代诗学》、《禅宗语言》等。

目录:

[宋代诗学通论 下载链接1](#)

标签

宋诗

古典文学

诗歌

宋

文学

周裕锴

古典文學

诗学

评论

贯通文学与哲学，作者有着如哲学史家一般细致入微的概念辨析手法

//有个小疑问，宋代文论里有大量概念也是同时代哲学家关注的核心概念，比如程颐言气，黄庭坚也言气，那么

他们所说的概念是不是同一个意思？二者谁更有原创性，谁是在使用时代公共话语？哲学概念的生成发展的考察该不该把文论纳入，还是说靠点人头，局限在“哲学著作”的范围内？觉得宋代是文学和哲学关系最复杂、最值得研究的时代

无论从学理还是材料而言，宋代都是中国诗学承上启下的关键期，迄今为止看过关于宋代诗学的书中，这本是写得最好的。既网罗了整个宋代诗学中的核心问题，又在游刃有余的阐述中把这些问题说得圆融清晰。盖作者时时以西人理论做参照，使原本含糊而混杂的材料自我开显，又都点到为止，在涉及道学家及禅宗等思想史背景时又都能游刃有余地援引，使复杂的问题清晰化，又不失艺术品味。目前为止还是最好的一本书。与之相比，钱志熙的《黄庭坚诗学体系研究》固然也好的，却显得略学究气了。

宋人在诗学方面为了超越唐人异于唐人

确实下了一番苦功夫。对其诗学评价可因审美不同而因人而异，但确实比一味学唐宗唐者更值得肯定。而对杜甫的重新发现与肯定，确实印证了老杜在盛唐诗人中独创性

材料极丰富，努力厘清一种偏见，即“相对于唐的灿烂恢弘，积贫积弱的宋不值一提，宋诗仅能作为唐诗的陪衬，甚或反面教材”。作者认为融合了哲学、政治、历史、宗教的宋诗，在句法、气格、理趣上都有别样的诗性智慧。本书把宋诗学看作“宋型文化”的折光来探讨，不以历史进程为脉络，而更看重理论体系的构建。分五篇：诗道（诗者文之精、天之义、心之声、道之馀，兼及政治与道德作用，意识指向忧患内省和理性）；诗法（熟参师古到夺胎换骨，句法绳墨到不烦绳削，禅家悟道打破规则的诗内功夫；名山大川眼界宽，人世阅历笔力厚，加之修品行、习经籍的诗外功夫）；诗格（诗文相通、诗画相融，务求格高韵远。以宋的标准，晚唐诗则气弱格卑）；诗思（冥想与感兴，悬解与亲证）；诗艺（工拙相半擅典喻，宁对不工以避俗）。行文中掺揉了些西方文论，很值得一读。

202007十星好书

以诗之道、法、格、思、艺统筹全局。糅合古今中西的各种视角，理论与材料相得益彰，并且对于宋之哲学有精深之体会，方得宋代诗学之要旨。

95年《后记》：“现代先锋艺术的失误就在于它过分强化了现代人心灵的畸变和分裂，从而极易在疯狂中走向艺术的毁灭，乃至艺术家本人的毁灭。或许下个世纪的新诗人能从宋诗学的精神中重新找回久已丧失的理性的光芒，我期待着。”

丁编内容多可删削归并

参时且柏树，悟罢岂桃花

周老師再再版後記給了我一些方向！謝謝！

常翻，细读。

有些读起来费劲，有些扩展了不少。对于冠以唐的诗来说，宋亦有自己的特色和成就。

泛读。大概了解了内容。部分材料的解读不是很同意。

看到有人标记，当年一学期没听过课，考试全靠这本书。

又过了十年，此书第三版，发现宋代诗学的研究依然无出其右者！

最喜欢的周老师的书

书评

周老师说：“学术研究的动力源于兴趣和热情。”深以为然。
《通论》是从导师那里借来，看了近一年，直至今日才看完，中间总有其他事情旁生。
刚借到的时候《通论》还没有三版，上学期期末上古出了精装三版，装帧设计得很讨人喜欢。所以这本书从三方面来说（书我导）真的...