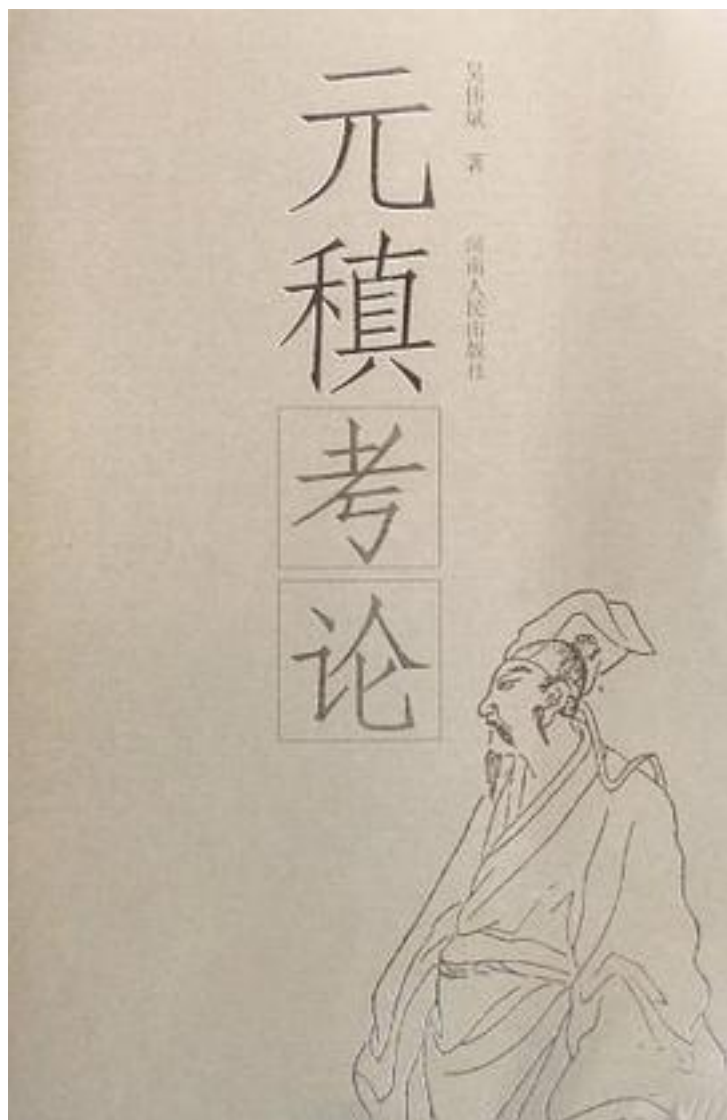


元稹考论



[元稹考论_下载链接1](#)

著者:吴伟斌

出版者:

出版时间:2008-3

装帧:

isbn:9787215064249

《元稹考论》稿的论文分成五编：第一编“元稹与宦官考论”包括论文八篇，从元稹的政治品质着眼，从不同的角度着重论述元稹与宦官的问题。第二编“元稹生平考论”含有论文十篇，对元稹生平中的重大问题诸如元稹与永贞革新、元稹与长庆元年科试案、元稹与穆宗朝“销兵”案等进行考察，得出合乎史实的新结论。而第三编“元稹诗文考论”虽然只有四篇，却全面论述了元稹现实主义的创作道路、作品内容和艺术特色以及作家对中唐文学的突出贡献。第四编“元稹与《莺莺传》考论”共有论文九篇，重点论述了《莺莺传》中的张生并非元稹自寓的问题、写作年月问题以及《莺莺传》对唐代传奇的独特贡献，还详细回答了质疑者的种种非难。前面四编各篇论文虽从不同层面不同角度展开，但这些论文的主旨只有一个，那就是拨开因这样原因那样因素造成的历史迷雾，以客观公正的态度还原元稹于历史的本来面目，给予元稹诗文一个恰如其分的评价。而第五编“元稹诗文编年考论”的两篇论文则从元稹诗文编年着手，纠谬卞孝萱《元稹年谱》在诗文编年方面的诸多失误。我们认为诗文编年是认知作家论述诗人的重要基础，如果没有这个坚实的基础，一切论述、传记、年谱将是建立在沙滩上的高楼大厦而已。

作者介绍:

目录:

[元稹考论 下载链接1](#)

标签

古典文学

明史

古籍

bearn

D

评论

第一本论文集，作者爬梳典籍辛苦了。可有些论据不够充分，观点很难站得住脚啊，比如《莺莺传》张生不是元稹自寓。总是感叹如果诗人写诗的时候把时间地点交代清楚就好了，后人也不必花那么大力气去查证。那么多年研究元稹会有感情吧可能，可实在是太袒护他了，有失偏颇。我相信他没有依附宦官集团，不算“巧宦”，可是“巧婚”是肯定的。

虽然里面有些论述的证据不是十分充足，但是作者绝大部分篇幅还是比较详实的。关于陈寅恪先生曾经提出的“巧婚，巧宦”的说法也进行了自己的反对论述。像微之这样有争议的人物确实难以下定论，但还是十分厌恶如今自媒体营销号睁着眼睛说瞎话，将完全没有根据的桃色传说振振有词的大肆传播，顺便再说一句，我老是觉得崔莺莺是元才子自寓。

阅第二编“元稹生平考论”，第四编“元稹与《莺莺传》考论”。
李唐去今，为时尚甚远，能爬梳史料、诗集，还元稹之清白，四星。
P.S.2月10日，为补笔记重读。

敢于对几成定论的问题提出质疑。《莺莺传》自寓说多半不实，首次提出自寓说的是宋人，距元稹生活时代已二三百年来，且三百年中还有张生为张籍一说，考证也并不充分，至少所谓的元稹姨母郑氏墓志未见于书。

[元稹考论_下载链接1](#)

书评

书评：一本好书。1、元稹的老婆们。
妻妾三人，原配韦丛，韦夏卿的“小棉袄”，贞元十年婚配元稹，元和四年病故。
妾安仙嫔，元和五年经好朋友李景俭介绍认识，成婚，于元和九年病故。
妾裴淑，元和十年，元稹贬通州，后因病北上兴元疗休，继配裴淑。（原书P146，裴淑误印“韦...”

[元稹考论_下载链接1](#)