

历史·山水·渔樵



[历史·山水·渔樵_下载链接1](#)

著者:赵汀阳

出版者:生活·读书·新知三联书店

出版时间:2019-11

装帧:精装

isbn:9787108066657

这本新作由三篇长文构成，分别是《历史为本的精神世界》《山水是大地中的超越之地》和《渔樵为何论古话不休》。作者是以一种“哲学与诗”的方式来论述他的历史哲学以及他对中国文明的基本理解：中国文明的精神基因是历史，历史即是中国人的信仰，这是中国文化与其他宗教文明最大的不同之处。理解中国古代文明的密码或关键意象是：历史、山水、渔樵。

作者介绍:

赵汀阳，中国社会科学院哲学研究所研究员。主要代表作有《论可能生活》（1994）、《天下体系：世界制度哲学导论》（2005）、《坏世界研究：作为第一哲学的政治哲学》（2009）、《第一哲学的支点》（2013）、《天下的当代性：世界秩序的理论与实践与想象》（2016）、《惠此中国：作为一个神性概念的中国》（2016）、《四种分叉》（2017）等。

目录: 前言：一个实验性的文本
历史为本的精神世界
历史何以为本？
意义链和问题链
山水是大地中的超越之地
可经验的超越性
山水与邻近意象的相关性
山水与社会的距离
渔樵为何论古话不休？
渔樵何人？
渔樵的话题
永无定论的历史哲学
．．．．．[\(收起\)](#)

[历史·山水·渔樵_下载链接1](#)

标签

赵汀阳

中国哲学

哲学

【思想学术史】

历史

2019

随笔

三联@北京

评论

渔樵的笑谈拒绝定论、永远争论，既不提供话题，也不制造知识，更不探求答案，我们永远不知道他们笑谈和争论了些啥；正因如此，作为一种“思想状态”的渔樵史学成了最厉害的史学……

“渔樵”一篇有不少想当然的推理，“历史”篇相当好，刷新了我的历史观

早课：赵汀阳《历史·山水·渔樵》，在概念研究外，展开一种意象研究，其中关于历史之道和“象”的部分有所启发，在渔樵这个对象上，有部分参考了张文江的《渔人之路和问津者之路》，但不如张的透彻，赵的阐述在“山水”“渔樵”时，有点先有观点后让学生找素材论证的嫌疑。

我为什么又买了一本哲学的书 历史哲学 山水和渔樵的意象 看得有点抓狂

书写的方式比较糟糕，似乎与李泽厚相似，爱发明一些词汇。在我看来，历史的功用是提供了一些经验（即可能性）为参考，而人是在过往经验的基础之上展开自己的想象与创造的。想象与创造并非经验本身，但总是以此为基础。在此，历史同时激发和限制了想象力。将“仁”理解为“立意成为人的意志”是错误的。把“己所不欲”等视为仁的原则也是错误的，因为“己所不欲”只是“仁之方”，而非仁的定义或本质。渔樵我倾向于认为是置身事外的历史的赏鉴者，当我们在读《三国演义》的时候，我们所做的正是渔樵所做的事。这种视角有其优势，但未必更加高明，且过于高高在上。对此《三国演义》也有讽刺：“书生轻议冢中人，冢中笑尔书生气！”

前面第一部分关于历史的叙说刷新了我的历史观，将历史的有限放置在时间的无限中，又以有限包容无限，用了博尔赫斯“时间的分叉”，为时间扩展出空间，立意新颖。如果说第二部分将山水意象理解为历史之道还说得过去的话，第三部分讲述渔樵真的有点勉强，感觉立论和论证都有点牵强，文人渔樵和劳动者渔樵这里还有点道理，但后来讲到渔樵耕读对应燧人氏、伏羲氏等以寻求渔樵哲学的本源，到后面渔樵的话题这部分，都没有很好地说明渔樵诉说历史之道的的方法论，感觉像是下个结论找材料。

此书旨在确立以历史为本的精神世界。某种程度上，作者对于历史的理解正是经史一体式的古典理解。历史场域中不仅仅存有诸多历史事实，在其内部还映衬着与诸事实相互对质的《六经》之“道”，并且历史之道必须作为历史之事的准则。另外，作者也将历史提到了与文明生命相匹配的高度，因为历史作为文明的整体框架，就是文明对时间的组织形式。同时，选择历史以叙述存在，在另一方面也是为了应对存在论的无限性问题。对此，作者给出了一个极具想象力的解释。将历史与存在放置在无限性的问题里，就意味着在有限性之中去展开无限性。这样一种以有限内含无限的方法论，近似于康托将无穷集合映射到有穷集合的无限内部空间。作者感兴趣的是如何解释历史内部的那些组合要素、关系和结构，以及历史之于中国古代文明的组织形式，这也是那些最佳反思者才会关心的问题。

历史部分写得真的很精彩~

值得重读的书。渔樵这个话题，用哲学语言去讲，还是比较奇怪。不过，在这样一个时代，山水画也好，民间故事也好，几乎在人的精神世界中退场了，于是，别扭的言说，也是以逆为顺，给人一种不得不然的亲切感。比起“话不休”，我更感兴趣的是，“休”了的是什么？那些没有“话”的是什么？

过年在家看的，总体轻盈，适合假期。喜欢第一篇，对历史的解读，对理解中国人的民间信仰有很大的启发。后面两章多少有点太轻巧了。联想对赵老师本人的印象，我想这实在是内心太自足的人才会有写作风格。他大概想说的还是文化中国，我也喜欢这样的，因为讲好故事同样重要，本来也就是文科生的可能性之一。但是呢，这种轻盈的哲学写作，连带着对“天下”的想象，真的能让每个人都感到安身吗？

作者的“任性”之作，没有用概念去解析构建的渔樵史学，而是通过一种情感抒发式的随笔问题去勾勒一种没有定论而充满可能性的史学方式，这种史学似乎也是一种诗学。大体思路还是通过形而上的思想层开出生活的可能性，在历史与自然、有限与无限之间勾连一种形而上与形而下交织的历史之道与历史故事。可惜这种历史理论的实际层面还是在渔樵一章遇到了困难，介绍渔樵其人、渔樵史学之方法，由此介绍它的无定论、问题意识与问题化，却没能在实际层面解决渔樵到底是如何言说的，这种无穷的言说未能

指向一条历史之道，这是本书遇到的理论与实践之间的难题。不过从个人的角度，我还是很喜欢这种顺意的文体，毕竟严肃的历史哲学太多，“作”才蕴含了更多可能性。

作为一个“实验性的文本”，这本书提出渔樵对历史的言说和演绎没有定论，所以能够借助于无限的言语，让历史永远活在语言中，进而“象征性”地呼应无穷的时间。在实践层面，渔樵需要借助于超越历史的自然山水，从静止的视角看待历史和人事变迁，通过不断的言语谈论，让过往延续到当下。作为中介，山水之“象”具有“可经验的超越性”，这也是渔樵意向能够连接形而上和新而下的关键。可是“意向”在何种程度上是真实的？怎样的历史人物才符合书中“渔樵意向”？作者避开了对于“真实”的探讨，而是提出历史的真相和想象共同构成了一个历史世界，在一个文明当中形成连续的“问题链和意义链”。中华文化中的渔樵形象可以追溯到伏羲和燧人氏，他们是自力更生的原始渔樵，也是技术和制度的开创者。在这个意义上相比较，未躬耕的孔子确实算是“述而不作”。

历史即中国人的信仰。

立意惊喜，可算别出心裁。可西译夹杂，提问紧绷，像被掐住喉管奋力呼吸。语言的分寸，在于机巧处进退，进退中通达。或也是书中所言的“变易”与“生生”之理。

思路清晰，文笔流畅，赵汀阳老师在传统中国的天人合一历史哲学中展开论述渔樵意象的意义问题，分析精彩而淋漓尽致

好书。每个人都有一个渔樵梦。

[历史·山水·渔樵 下载链接1](#)

书评

在“渔樵象释”一文中，张文江先生以渔樵作为中国哲学家之“象”，这意味着一个深度哲学问题，由此可通达另一些重要概念，尤其是历史和山水。在此，我准备把历史、山水和渔樵作为哲学概念加以分析，以求理解一个以历史为本的精神世界何以建构其超

越性。 1、历史为本的精神世界 ...

[历史·山水·渔樵_下载链接1](#)