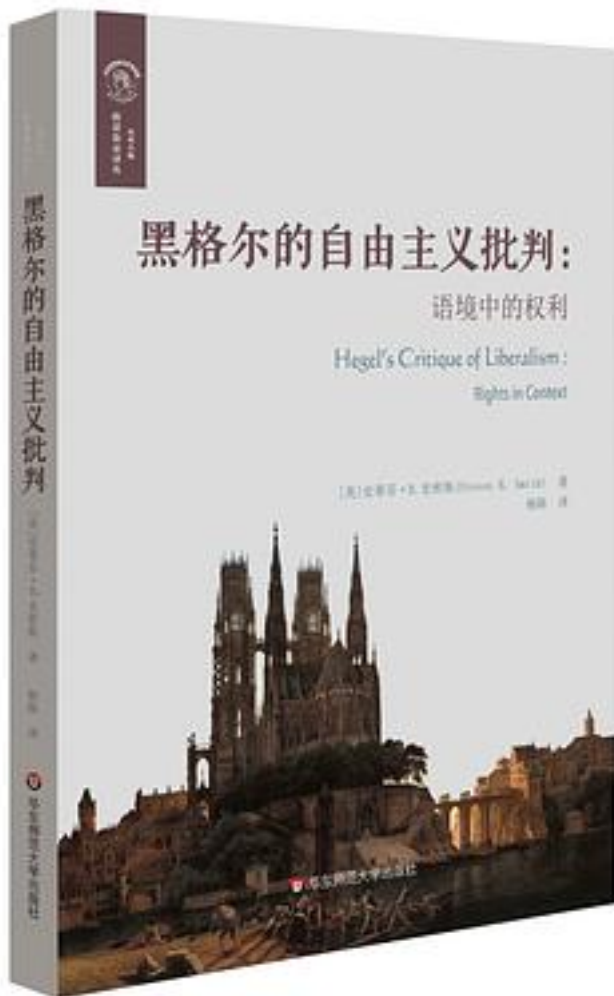


# 黑格尔的自由主义批判



[黑格尔的自由主义批判\\_下载链接1](#)

著者:[美]史蒂芬·B.史密斯 (Steven B. Smith)

出版者:华东师范大学出版社

出版时间:2019-12

装帧:

isbn:9787567597624

在《黑格尔的自由主义批判》中，作者史密斯梳理了黑格尔对以权利为本位的自由主义传统的批判，后者既包括以霍布斯、洛克为代表的英国经验论性质的自然法思想，也包括以康德、费希特为代表的德国观念论性质的自然法权学说，更加涉及以卢梭为代表的法国大革命的权利传统。

在黑格尔看来，整个近代自由主义权利观念以社会契约论为前提，并试图从抽象的基本原则推出现实的法政体制，而这显然低估了权利问题的复杂性。但就整体而言，黑格尔却并非反自由主义者，正如史密斯所言，其保留了古典自由主义中为核心的部分，并在相互承认的法权理论中加以重新表述。而黑格尔法权学说的特殊之处则在于，将近代自然法理论予以排除的历史、文化要素重新纳入了视野，而国家同样保障与发展个体之间相互承认与尊重的权利。由此，黑格尔发展出了极具现实主义色彩的法治国学说。

## 作者介绍:

作者史蒂芬·B. 史密斯 (Steven B. Smith)，获芝加哥大学博士学位，自1984年以来任教于耶鲁大学，现为政治科学阿尔弗雷德·考勒斯 (Alfred Cowles) 讲席教授。研究领域主要为：政治哲学史中的古今问题、政教关系、代议制理论。主要著作包括：《黑格尔的自由主义批判》(Hegel's Critique of Liberalism, 1989)，《斯宾诺莎，自由主义和犹太认同》(Spinoza, Liberalism, and Jewish Identity, 1997)，《斯宾诺莎的生命之书》(Spinoza's Book of Life, 2003)，《阅读施特劳斯》(Reading Leo Strauss, 2006)，《政治哲学》(Political Philosophy, 2012)，《现代性及其不满》(Modernity and its Discontents, 2016)。曾荣获数个学术奖项，但自豪的莫过于2009年度第63届莱克斯·希克松 (Lex Hixon) 社会科学教学优秀奖。

译者杨陈，西南政法大学本科、硕士，清华大学宪法学博士，华东政法大学科学研究院助理研究员，主要研究领域为宪法学、法哲学。

目录: 前言 / 1
引用文献缩写说明 / 1
中译本所参考的相关文献 / 1
D一章 为什么今天还要读黑格尔? / 1
第二章 黑格尔式筹划的起源 / 20
一、黑格尔与分化的自我 / 20
二、浪漫主义与革命 / 39
三、公民宗教、实证性以及民族精神 / 50
四、辩证法的发现 / 62
第三章 对于自由主义权利理论的批判 / 72
一、黑格尔与启蒙 / 72
二、自然权利理论 / 77
三、自然权利批判 I：霍布斯与洛克 / 82
四、自然权利批判 II A：康德 / 88
五、自然权利批判 II B：费希特 / 101
六、黑格尔与法国大革命：卢梭 / 107
七、德性政治 / 115
第四章 黑格尔的权利理论 / 124
一、人权概念及其批判者 / 124
二、权利的主体 / 132
三、权利的起源 / 146
四、承认的权利 / 155

第五章 黑格尔式的法治国 / 168
一、黑格尔与实践哲学 / 168
二、市民社会与社团 / 178
三、法治 / 184
四、普遍阶级 / 189
五、主权 / 193
六、战争与国家关系 / 199
第六章 黑格尔的批判理论观 / 210
一、什么是辩证法？ / 210
二、内在批判与现象学的基础 / 215
三、教化和否定的辩证法 / 222
四、怀疑的环节 / 229
五、规定性否定的逻辑 / 238
第七章 理性与历史 / 246
一、理性与知性 / 246
二、矛盾 / 250
三、理性必然性 / 258
四、绝对知识与历史终结 / 275
第八章 黑格尔与自由主义遗产 / 293
• • • • • <a href="#">(收起)</a>

[黑格尔的自由主义批判\\_下载链接1](#)

## 标签

政治哲学

黑格尔

自由主义

哲学

黑格尔研究

黑格尔“法哲学”及其研究

政治学

德国观念论研究

## 评论

对康德式自由主义的批判+黑格尔式的自由主义，涉及副标题的地方并不是那么多，后面有两章知识论和历史哲学。虽然我自己对黑格尔的理论不大熟悉，但觉得有些过度诠释的辩护（比如王权）。翻译蛮好。

全书可以分为两部分：一部分论述黑格尔对洛克、康德等古典自由主义哲学家的“自然权利”的概念批驳，黑格尔拒斥权利的先验性，展示了自然权利和绝对律令式道德的空洞，以康德“应然推导不出是”的原则揭示了权利在自然状态下的矛盾，因此，不存在任何“先验的物”，而是要把权利概念放入人类更大的历史中进行考察，视之为此前的历史、习俗、法律和习性的产物；另一部分，批判了将理性作为支配性目的的理性主义传统，而是将理性放置在辩证的内在目的中，从而获得一种关于总体化历史的洞见，一种目的论式的“历史终结”。在这个过程中，国家脱去了在古典自由主义中“不得不忍受的恶”的面纱，成为一种伦理性的共同体。在当代黑格尔研究重新兴起的语境下，昭示着国家重新回到权利哲学的视野中，而黑格尔的历史终结仍将留待人类历史经验的检验——以及扬弃。

作者设置的问题背景和吴增定的《利维坦的道德困境》类似，所以有友邻戏称这位是美国吴增定倒也贴切  
作者的核心解释思路用他自己的话说黑格尔是在用康德准备好的方法重塑亚里士多德的政治理论。作者构建的黑格尔面对的自由主义语境好像太典例化了...  
我自己感觉斯金纳这点说得很对，不能期望在政治思想史研究中找药方。不过作者专门在序言里说他不认可这个。现在讲黑格尔相关的内容来谈论政治就是拿出一个神主牌，或者说用一种其他人能接纳或者部分信服的形式来讲话而已。

无政治的承诺与未承诺的政治。黑格尔我确实不懂，无法评价。但是作者对黑格尔自由主义——批判哲学/实践哲学的中立化叙述总感觉不太可靠，黑格尔晦暗的辩证法和他的政治思考是无法分开的。或许还是哈贝马斯和霍耐特对青年黑格尔的重新发现的思路更合适些。五星支持杨老师的翻译~~~

这书翻得太好了，为什么，因为这是我翻的

[黑格尔的自由主义批判\\_下载链接1](#)

# 书评

杨陈 译

本书有关黑格尔的解释在数年之前是难以想见的。如果没有1960年代以及之后对于马克思主义的兴趣的复兴，恢复黑格尔作为一位严肃的政治思想家的地位也是不可能的。马克思主义与存在主义的结合构成了新左派的精神内核，而这两者又都可以回溯到黑格尔那里。对于这辈人之中...

-----  
[黑格尔的自由主义批判 下载链接1](#)