

# 新的方式与制度



[新的方式与制度\\_下载链接1](#)

著者:[美] 哈维·C.曼斯菲尔德

出版者:华夏出版社

出版时间:2009-04

装帧:平装

isbn:9787508051345

《论李维》是自成一体的一部著述，而且笔者认为，对这两部著述进行对比结果尽管不

会让我们发现作者思想上的差异，但却可以告诉我们马基雅维利为什么要写出两部包括了其所有知识的著述。这些理由施特劳斯已经作了讨论。至于《论李维》整体上有什么样的安排以及马基雅维利如何利用李维，笔者运用了施特劳斯的发现结果，因而认为没有必要重复他的观点。因为笔者的阐释工作主要在于揭示马基雅维利认为应该谨慎地藏匿的东西，所以笔者经常会让读者揭开某一个故事的要点或者发现隐蔽要点的东西。笔者所做的研究成就的是一部“本质上”属于评述类的著述。

作者介绍:

目录:

[新的方式与制度\\_下载链接1\\_](#)

## 标签

马基雅维利

政治哲学

经典与解释

施特劳斯

政治学

哲学

马基雅维里

## 评论

马基雅维利的事业 越发觉得“经典与解释”需要一个称职负责的责任编辑

-----  
鬼扯

-----  
刚读完《李维史论》是没有耐心再对着这本解经大典读一遍了，只读了曼斯菲尔德重申施派立场的著名序言，目前感觉施派对马基雅维利近似怀疑论的解读存在着严重问题。正文先mark了。曼斯菲尔德延续了其师施特劳斯在《关于马基雅维利的思考》中对“马基雅维利的意图”的关注，也继承了其师的研究方法，即靠历史知识“来理解作者的意图是徒劳无益的”（p4），马基雅维利自己也没有说过需要用写作时间来精确理解《李维史论》（p9），而正确的方法应该是关注作者貌似无意的小错误、数字表意以及沉默（p5）。曼斯菲尔德接着举了一个施特劳斯爱用、但明显违反我们解读常识的例子：D.3.48中马基雅维利认为敌人犯错可能有诈，由此推论马基雅维利自己的错误也是有着深意（p6）。我们的质疑并不是偶然，曼斯菲尔德下面就反驳了两种方法论的批评··

-----  
@2013-01-27 19:02:38

-----  
[新的方式与制度\\_下载链接1](#)

书评

-----  
[新的方式与制度\\_下载链接1](#)