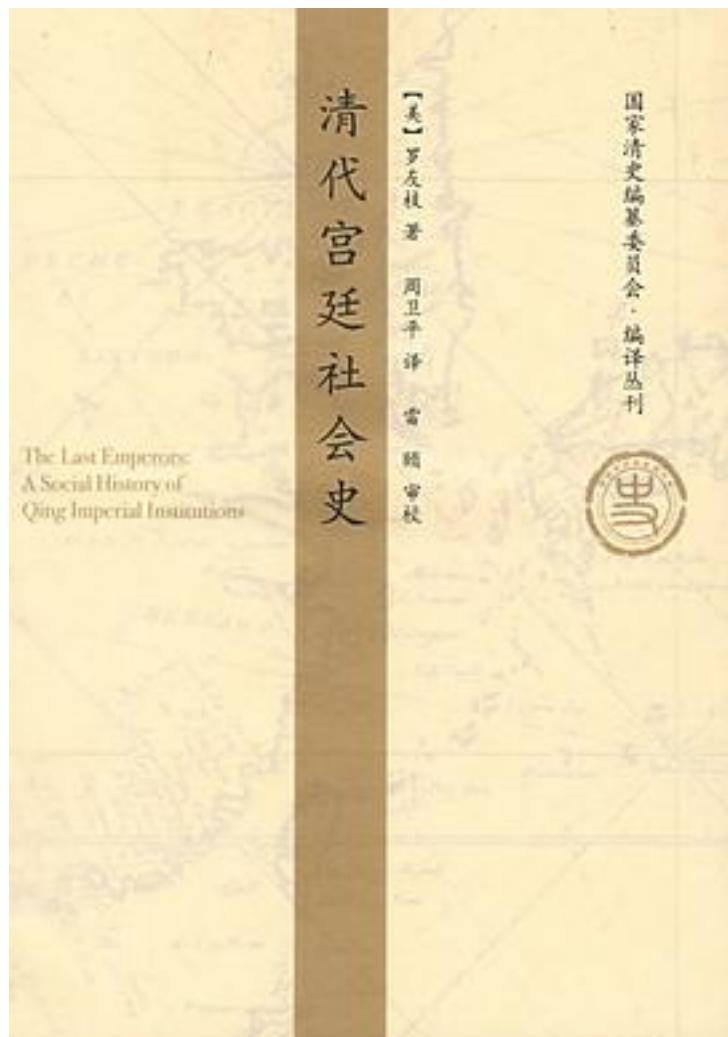


# 清代宫廷社会史



[清代宫廷社会史 下载链接1](#)

著者:[美]罗友枝

出版者:中国人民大学出版社

出版时间:2009-3

装帧:平装

isbn:9787300103068

本书是中国史研究领域的一部非常重要的专著。罗友枝做出了我们能够期待一部优秀学

术著作所能做出的最伟大的贡献：给出大胆的概念和论点，同时为未来几代研究者提供坚实的基础研究。

本书提出的问题很吸引人，也很重要。通过艰苦的档案搜集工作，罗友枝发掘了大量非常有价值的资料，这使她的著作成为研究清代中国社会结构和满族宫廷的公开和非公开礼仪的珍贵手册。罗友枝的专著是一个里程碑，代表了研究中国的新历史学的开端：本书是对远比我们以往所知更为复杂的和更具文化多元性的帝制中国的精深研究。

作者介绍：

罗友枝（Evelyn Rawski，罗斯基），美国匹兹堡大学中国史教授。

1996年罗友枝在全美亚洲年会上发表演讲，对何炳棣的“汉化”说提出质疑。她从“满洲”中心观出发，认为清朝能够成功统治近三百年，主要原因并非“汉化”或“中国化”，而是清朝统治者保持了国语骑射等“满洲”认同，并利用与亚洲内陆非汉族之间的文化联系，用不同的方式统治一个包括满族、蒙古族、藏族、维吾尔族和汉族等的多民族帝国。她强调“清帝国”与“中国”并非同义词，而是一个超越了“中国”的帝国，中华民族不过是一个想象的共同体，并提出要重新审视清史。

何炳棣随即撰文回应，指出罗友枝在汉化和满族与非汉族关系之间构建了一个错误的二分法，认为强调满族对于汉族行为准则和思维方式的认同无需排斥对其他形式的认同。他通过对历史上各民族汉化过程的考察，指出汉化是一个漫长、复杂、持续的进程，非汉族的汉化扩充了汉文明的内涵，而满族对创造一个多民族帝国作出了杰出贡献。何炳棣的出发点在于论证满族建立的是一个“中国”的王朝，直接抨击了罗友枝的

“超越中国”帝国模式。而二人在观点上的针锋相对，被美国清史学界称之为一场著名的论辩，美国学界在此基础上引发了诸多命题的讨论，构建成“新清史”宽泛的研究领域。正如欧立德(Mark Elliott)所言：“新清史”鼓动了包括“认同”、“民族主义”、“帝国”等学术讨论。

近年，又将“想象的共同体”、“被发明的传统”、“地缘实体”与“国族目的论”等所有质疑民族国家之自然性质的概念，都纳入“新清史”关注的题材。此外，“新清史”也接受“族群”与“异己”的新概念，将已往认同的“事实”部分问题化等等。

目录: 插图目录

表格目录

鸣谢

绪论

第一部分 清代宫廷物质文化

第一章 宫廷社会

第二部分 清代宫廷社会结构

第二章 征服者精英与皇亲

第三章 家族政治

第四章 皇家女性

第五章 宫廷奴仆

第三部分 清代宫廷礼仪

第六章 皇权与对儒家礼仪的实践

第七章 萨满教和藏传佛教在宫廷

第八章 私人礼仪

结语

附录一 清朝皇帝和皇室祖先表

附录二 皇室王公爵位表

参考文献

索引

译后记

· · · · · (收起)

## 清代宫廷社会史 下载链接1

### 标签

海外中国研究

新清史

清史

历史

罗友枝

社会史

清史编译丛刊

明清史

### 评论

新清史作品，着眼点在清的内亚和非儒，很多观点我们已经很熟悉，比如作为私密空间的清帝墓葬中没有儒家元素，而是藏文、梵文、陀罗经等内容，清帝并不是从“儒家”立场看问题，而是从藏传佛教、萨满等多重视野看问题。当然，白左洋学者的知识结构毕竟古怪，不同于中土，因此涉及汉学问题，总有奇葩言论，比如说舜将皇位传给了自己的儿子之类。

---

细节详实，注释完备，新四大清史名副其实

作者对于宫廷所衍生出的概念简化得有点过头了……

虽位列“新清史四书”之一，但与其说本书在论述清统治者竭力保持满族文化认同并维持一个庞大的内亚帝国，我倒认为其实它探讨的是一个老生常谈的问题——一个异族政权如何实现对一个大帝国的稳固统治。以此为中轴，实际上无所谓满族“保鲜”或者“汉化”，清朝统治者的行为是功利主义的，在满汉矛盾的环境下，他们必须要通过族群认同保证统治集团内部的稳定，同时也要借儒术树立自己正统，维持对广大汉族民众的统治，他们甚至可以利用通婚、藏传佛教来建立对边疆地区的掌控。本书所聚焦的“宫廷社会”同样体现了这样的内容，皇帝们废除了贵族的自主权，才放心让其参与政事；通过对选妃方式的改革有效地防止了外戚干政；通过将宫廷管理纳入官僚体系杜绝了宦官专权。当少数族群作为征服者统治时，内部团结固然重要，但皇帝们最终所追求的，还是坐稳江山。

这书不错

罗友枝阿姨好厉害！

全书结构并不复杂，有民族志的特色。从社会史和人类学视角看清代宫廷。与《满族从部落到国家的发展》《清代北京旗人社会》有神似处。参考文献部分还是错误很多

本书最重要的是这句话：清朝的统治范式不是民族国家，统治的目标不是构建一种民族认同，而是允许多元文化在一个松散的人格化帝国之内共存。近代民族性的意义并不存在，同时国家也不想去创造这种民族性。

新清史入门读物。为节省时间看了汉译。

初级科普读物

我要再读两遍才得…

观点新颖大胆，但有点琐碎，翻译也不是很好。

Don't judge。

原来，清代史不是皇帝家族史，不是只有谋权夺位和后宫争宠。以局外人的角度客观看清史。

忍痛购进，ps：该系列居然是陆智昌设计……

新史学的尝试，从蒙藏、萨满教的角度分析清代统治方式颇为有益。至于后面对墓葬、宗教的分析看的我想睡觉，新史学的方法还是让我这样的土包子搞不醒和

可以反思《天朝沙场》写的还是有一些问题的

一般，就对皇亲管理那部分还比较长知识

您所说的“问题意识”呢？@刘一皋？人家的研究不是一样很漂亮？！

读了很少一部分，写的还是不错的，有时间可再读。

[清代宫廷社会史 下载链接1](#)

## 书评

近些年来，美国史学界对清代历史的研究，出现了一种新趋势，这股学术历史被冠以“新清史”学派。其中，柯娇燕的《半透明的镜子：清代帝制意识形态下的历史与认同》(a translucent mirror: history and identity in qing imperial ideology)，欧立德的《满洲之道：八旗…

---

近年来，美国清史学界一些颇具影响力和代表性的专著相继出版，议题都涉及到清朝统治的满洲因素，势头之强劲令人惊诧，因为作为中国史研究的一个特定领域，对于与满族史相关的清史研究，中国学界几十年中都鲜见如此集中地、大量地出版过如此重头的研究成果。其中四本著作后来被…

---

该书属于新清史观点，和满与汉，满洲之路等著作是一类的，是抛开汉族眼光看待清朝历史，用大帝国的模式来重现清代社会

---

【编者按】罗友枝 (Evelyn Rawski) 的The Last Emperors: A Social History of Qing Imperial Institutions (1998) 是“新清史”经典著作之一，2017年本书由八旗文化再版繁体竖排本，更名为《最后的皇族：满洲统治者视角下的清宫廷》，用以强调清宫廷的非汉文化视角。年前，台湾…

---

[清代宫廷社会史](#) [下载链接1](#)